
German Studies Association

Newsletter

**Volume XXXIV
Number 2
Winter 2009–10**

German Studies Association
Main Office:
1200 Academy Street
Kalamazoo, MI 49006-3295
USA
Tel.: (269) 337-7056
Fax: (269) 337-7251
www.thegsa.org
e-mail: director@thegsa.org
Technical Support: techsupport@thegsa.org

President

Celia Applegate (2009–2010)
University of Rochester

Vice President

Stephen Brockmann (2009-2010)
Carnegie Mellon University

Secretary-Treasurer

Gerald A. Fetz (2005–2008)
University of Montana

Executive Director

David E. Barclay
Kalamazoo College

GSA Board:

Doris L. Bergen, *University of Toronto* (2009)
Pieter Judson, *Swarthmore College* (2011)
Barbara Kosta, *University of Arizona* (2009)
Joyce M. Mushaben, *University of Missouri St. Louis* (2011)
David Patton, *Connecticut College* (2010)
Patricia Simpson, *Montana State University* (2010)
Jacqueline Vansant, *University of Michigan—Dearborn* (2011)
Helmut Walser Smith, *Vanderbilt University* (2009)
Sara Lennox, *University of Massachusetts, Amherst*, ex officio (2010)
Diethelm Prowe, *Carleton College*, ex officio

German Studies Association

Newsletter

Volume XXXIV
Number 2
Winter 2009–10

Table of Contents

Letter from the Executive Director	3
Letter from the President	7
Reports and Announcements:	
2009 DAAD/GSA Prize Winners Announced.....	10
2009 Sybil Halpern Milton Prize Winner Announced.....	12
2009 SDAW/GSA Prize Winner.....	13
2009 Graduate Student Prize Winner Announced.....	13
2010 Prize Competitions.....	14
GSA Committee Appointments for 2010.....	14
Grants and Awards:	
Max Kade Center at Washington University.....	16
American Friends of the Deutsches Literaturarchiv Marbach.....	16
GSA Protests Denial of Entry of German Publisher to US.....	17
Rainer Hering: Köln und die Folgen:	
GSA Archives Committee Report 2009.....	18
Planning the Next GSA Conference: Oakland, California, October 2010.....	24

Issues and Discussions in German Studies:

Hanna Schissler: Das Persönliche in der deutschen Geschichte: 1949 und 1989.....	27
Andreas Dresen: Vom Zoo in den Dschungel. Ostdeutsche Filmkultur 20 Jahre nach dem Mauerfall.....	37
Uwe Saeger: Vom Schmerz und von der Würde oder In machtbeschützter Beschränktheit von der Freiheit träumen & in machtentgrenzter Freiheit die Träume beschränken: Das Schreiben eine Annäherung gegen die Vernunft.....	44

In Memoriam

Joshua Robert Gold.....	53
Hugo Lotscher.....	53

Letter from the Executive Director

Dear members and friends of the GSA,

We've barely completed our thirty-third annual conference in Washington, and already we're planning for the thirty-fourth, which will take place in **Oakland, California**, from **October 7-10, 2010**. This will be our first meeting in the **San Francisco Bay Area** in over twenty years. The conference venue will be the Oakland Marriott City Center, 1001 Broadway, Oakland, CA 94607. The hotel is conveniently located several blocks from Jack London Square, and it is adjacent to a Bay Area Rapid Transport (BART) station with trains that can take you to downtown San Francisco in fifteen minutes. As usual, the deadline for conference submissions will be 15 February 2010. Please see the call for papers in this issue, and please consult the website (www.thegsa.org) after early January for further details.

The thirty-third conference of the GSA was, by any standard, the largest in the Association's history. We had a total of 1303 participants, of whom 328 came from outside the United States (including 166 from Germany, 45 from Canada, 39 from the United Kingdom, 26 from Austria, 8 each from Australia and Switzerland, and 6 from Japan). We had 310 sessions, and three memorable luncheon and banquet talks.

I should also note that the GSA Overseas Travel Fund was able to provide travel assistance to 18 non-North American colleagues. As noted on the website, this fund is intended for scholars from outside North America who have not otherwise been able to obtain travel funding from their home institutions or in their home countries; and we're pleased that we were able to offer this assistance, despite the current financial climate. In addition, we are especially happy that the Austrian Cultural Forum New York has provided the GSA a generous stipend that allows us to provide travel support to scholars in Austrian Studies anywhere in the world who wish to participate in our conference. We are most grateful to the Austrian Cultural Forum for this assistance.

Many of our sessions – and all three luncheon and banquet talks, the texts of which are being published in this issue – concerned themselves with aspects of the various commemorations that have been observed in 2009: the twentieth anniversary of the events of 1989, the sixtieth anniversary of the founding of the two postwar German states, the seventieth anniversary of the outbreak of World War II in Europe, the two hundredth birthday of Felix Mendelssohn, the two hundred fiftieth of Friedrich Schiller, and so on. In addition, we were able to offer several series of panels that focused on a variety of key themes in German Studies, including, of course, the recently concluded German elections.

Thus we're hugely grateful to the 2009 Program Committee for their extraordinary efforts, and I'd like to recognize them again here: Professors Benjamin Marschke (Humboldt State University), Program Director; Jason Coy (College of Charleston), pre-1800, all fields; George Williamson (University of Alabama), 19th century, all fields; Richard McCormick (University of Minnesota), 20th/21st-century Germanistik and culture studies; Katherine Pence

(Baruch College–CUNY), 20th/21st-century history; Janet Ward (University of Nevada, Las Vegas), interdisciplinary/diachronic; and Gene Frankland (Ball State University), political science. Without the efforts of volunteers like these, the GSA simply could not exist.

I'd also like to acknowledge the assistance of several other key individuals, without whom the conference could not function. Many of you were able to meet them at the registration desk. Charles Fulton has been our Technical Support Director during the past year, and has done a tremendous job in updating and streamlining our database, answering questions about matters ranging from receipts and dues to website issues, and solving many other problems besides. Elizabeth Fulton has worked ably for us at the registration desk and in our office back in Michigan. Craig Hendrick, global account executive with ConferenceDirect, took time out from his very busy schedule to assist us in every phase of the conference; Craig and ConferenceDirect have played a vital role in helping us identify conference hotels and negotiate hotel contracts. Terry Pochert, our outstanding webmaster, also took time from his own busy schedule and traveled to Washington to observe the conference and talk with us about planned website upgrades and improvements that will already be taking place when you receive this issue of the newsletter.

Several questions, issues, complaints, and concerns did arise during the conference, and I'd like to address some of them here. This is *your* association, and we want to be as open and responsive as possible. So here they are, in no particular order:

1) *Sunday sessions*. As I explained in the previous newsletter and in various e-mails, we were surprised by the extraordinarily large number of submissions this year. Facing the prospect of rejecting dozens of eminently qualified scholarly proposals, the Program Committee and I opted instead to add two additional time blocks on Sunday afternoon. (Unfortunately, Thursday was not an option, as the hotel had no available rooms that day.) We knew perfectly well that this would inconvenience a number of people, but we decided that this would be preferable to the wholesale rejection of as many as fifty sessions. We tried to identify as many people as possible who presented on Sunday last year and were presenting again this year, and we tried to make sure that those individuals did not get scheduled for Sunday this year. But it wasn't always possible to do so. Some people suggested to us that it was "discourteous" to schedule anybody on a Sunday afternoon who might have to fly a long distance to get back home. But how to identify them, in terms of the dozens of other people who might be less inconvenienced but are presenting on the same panels? Scheduling is an extraordinarily tricky problem.

2) *The problem of thematically similar sessions at the same time*. Few things cause us bigger headaches. We really do try our best to avoid scheduling such sessions at clashing times, but sometimes it just isn't possible. For example, Professor W writes to me that she can't arrive until Saturday morning; Professor X, who is presenting on Professor W's panel, reminds us that he is a commentator on a second panel scheduled for Sunday morning, and then Professor Y, who is on Professor X's second panel, tells us that he has to leave on Sunday morning,

after which Professor Z, who is serving on Professor W's panel, asks for a Friday-morning slot, but Professor W isn't arriving until Saturday. So we finally find times for both panels, only to discover that Professors A, B, and C are upset because now their panel clashes thematically with one of the others that we've just barely managed to schedule. So we try to reschedule the A, B, C panel. . . . And on it goes. Or we discover that there are fifteen sessions on a related topic, and only twelve time blocks. So it's really tough, though of course we understand people's distress with this situation. We do post the tentative program on our website in April/May, before we send it to the printer, and that's when we hope that people will look for and report avoidable conflicts, when it might still be possible to correct them.

3) *The size of the meeting.* Our president, Celia Applegate, also discusses this issue in her "Letter from the President." I've been hearing for the past few years from people who say that the conference has gotten too big, and several noted at the just-concluded conference that it had become *unübersichtlich*. Some have suggested that we should indeed set a limited cut-off number for sessions and rather ruthlessly start rejecting sessions when we get over that number, thus keeping the conference smaller. Others point out that we have made a conscious attempt to attract new approaches and new constituencies, and we should not be in the business of rejecting them at the very moment we've been encouraging their participation. One possible solution that has been suggested: Identify certain "big issues" that could serve at each conference as focal points for large "plenary" sessions that could draw several hundred people and contribute to a more general, more inclusive debate and discussion at the conference. People who were not interested in these three or four "big issues" could continue to attend smaller sessions that would be scheduled at the same time. We'd be very interested in your feedback and suggestions on this issue, as indeed on all the other matters I'm raising here.

4) *Hotel costs.* I've talked about this before, but I'll mention it again. We work closely with ConferenceDirect, a highly respected meeting planner, to find conference hotels that can meet our needs and provide reasonable prices. We are also obliged by our bylaws to meet in different parts of the United States, which involves negotiations with hotels in a variety of cities. Craig and I have worked very hard to keep room rates at levels that are lower than the going convention rates in our respective cities, bearing in mind that we need convention hotels that aren't always easy to find, in view of our size and our specific needs. In contrast to other kinds of professional conventions and trade shows, we generally don't need the cavernous spaces of convention centers. We *do* need what in the parlance of the hotel trade are called "break-out" rooms, lots of them, at least 25 per time block. And many hotels are hard pressed to provide them. So this too limits our possibilities somewhat. We certainly are aware that room prices affect the ability of, for example, graduate students to attend the conference. But it's also essential that we fill our contracted room blocks, for otherwise we wouldn't be able to arrange for break-out space, and we'd also have to pay horrific "attrition fees" to the hotels.

5) *Conference registration fees.* One member wrote to me shortly before the conference that he would never again attend a GSA meeting because of what he

called our “outrageously expensive” registration fee of \$85 for members (or \$95 after mid-September) and \$20 for student members. Others have stated to me that, in their view, all individuals who present papers or who serve as moderators and commentators should receive a waiver of the registration fee. Since the great majority of conference attendees are also presenters, this would in effect amount to the elimination of the registration fee.

In response, I took a quick look at the conference registration fees charged by other academic societies represented in the American Council of Learned Societies. Two of the larger associations that many of our members also join are charging members \$125 and \$152 for their conferences. I also looked at six associations that are more or less our size (or a bit bigger, in most cases), and I noted that they are charging conference registration fees for their members of \$80, \$105, \$120, \$135, \$160, and \$175 respectively. One of those societies charges \$35 for members earning under \$35,000 per year; another charges \$100. Thus it seems to me that we are still pretty reasonable, though of course I welcome any and all suggestions on how we can improve our efforts and develop a fee structure that is both financially responsible and fair to our members. We are keenly aware of the financial circumstances of members who are graduate students, assistant professors, adjunct faculty, or unemployed.

The fact remains, however, that virtually all ACLS societies – including the GSA – are non-profits or *gemeinnützige Einrichtungen* that depend largely or (again in the case of the GSA) wholly upon membership dues and conference registration fees to meet our various expenses. Among other things, those fees help us pay for the substantial costs that we incur at our annual meeting, like shipping expenses, printing costs, maintenance of the registration table, and many other things. Audiovisual expenses are never fully covered by the extra \$35 audiovisual fee that we charge. We know that we are stewards of your money and your expectations, and we try to live frugally and run as tight a ship as possible. Thus, for example, in contrast to many ACLS academic associations, we do not have a full- or even regular part-time administrative staff at our main office in Kalamazoo. (To be sure, Charles Fulton, who also has a full-time IT job, works prodigiously in his off hours on behalf of the GSA, as does Terry Pochert, for whom we are one of many clients. And Elizabeth Fulton has provided invaluable assistance to me in the Kalamazoo office.) Our elected officers, our Board, and our committees are composed of colleagues who volunteer their time and service to the Association. Without them the GSA could not exist. I do receive a one-third course reduction from Kalamazoo College, my employer, for my own work on behalf of the GSA, though otherwise I am expected to be fully engaged in the life of my home institution. I mention all these things not to sound defensive, self-righteous, or Uriah Heepish, but simply to assure our members that, in view of the concerns that you sometimes express, we are doing our very best to keep our costs down in difficult economic times, and to assure you too that we are constantly aware of our responsibility to each and every one of you.

This issue contains a number of reports and announcements, in addition to the texts of our luncheon and banquet speeches. It includes a call for papers and preliminary information about the 2010 meeting in Oakland, a series of

announcements concerning our 2009 prize winners, and a list of 2009-10 committees and committee members.

Best regards,

David

David E. Barclay
Executive Director, GSA

Letter from the President

Size does matter. Concerns about the size of various things—our endowment, our membership, our travel funds, our banquets, our hotel bar tabs, our conference altogether—formed a kind of leitmotiv sounding in whispers and remarks and full-voiced discussions, in the GSA board meeting room, around banquet tables, at fully and sparsely attended panels, by the book exhibits, passing on the escalator, crowded in the elevator. To be sure, when one is talking about endowments, no one is going to argue that small is better. Thankfully, as those who attended the general meeting of the GSA on Thursday afternoon know, the GSA endowment didn't shrink as catastrophically as one might have feared. Likewise with membership. Secretary-Treasurer Jerry Fetz reported that our membership numbers are higher than they have been in a decade, and we are seeing especially strong growth in numbers of graduate students becoming members. The practical explanation for this trend is the new policy that people become members of the GSA before submitting panel proposals—a standard requirement of scholarly associations in this country and one that we are happy to defend, though even more happily, little defense of this new policy has been necessary. But I'd like also to give credit to the efforts of past President Sara Lennox to encourage the creation of a graduate student caucus and the work of graduate students like Mariana Ivanova (UT Austin) to maintain an organized presence of graduate students within the GSA. Bigger in this case is definitely better.

Another aspect of size that is perhaps less familiar to our members is its importance in advocacy work. At the GSA Board meeting on the Thursday of the conference, we had the privilege of hearing from three people who have a great deal of experience in fighting for academic programs threatened by educational cutbacks. Helene Zimmer-Loew, executive director of the AATG, and Carol Anne Costabile-Heming, incoming president of the AATG (and former GSA Board member), are well-known to the members of the German Studies Association. Jessica Jones Irons, Executive Director of the National Humanities Alliance (<http://www.nhalliance.org/index.shtml>), is a less familiar name to us, but we ought to acquaint ourselves more closely with her and the work of the NHA. It is a non-profit organization that “advances the cause of the humanities” in the halls of power, and Jessica, executive director since 2005, has been

particularly effective in developing grass-roots networks to address questions of cutbacks and disappearing funding for humanities programs. I'd urge everyone to visit the NHA website, as well as the AATG website's page on "promoting German" (<http://www.aatg.org/promoting-german>), which has extensive information on various struggles, some of which have been successful, to preserve German programs across the country. But to return to size. Although all three activists stressed the importance of individuals—often students who can speak of particularly inspiring teachers—in making the case to those with budgetary power, they came back repeatedly to the need have lots of friends and not just in high places. Building alliances, forming networks, mobilizing supporters: all these phrases from the world of politics, diplomacy, and indeed warfare (how easily one reverts to clichés about fighting in the trenches) suggest a purpose for the German Studies Association beyond the climate-controlled spaces of the conference hotel. You will be hearing more about all of this in the years to come, and I hope everyone who does not already know all their colleagues in German studies, broadly construed, in the many places where we all actually live and work—and I include here teachers of German and history in local high schools—will get to know them and consider ways of working together locally as well as nationally and internationally.

But the real debates about what size is the right size for the German Studies Association have to do with the size of the conference itself. So far as I've heard, no one thinks that the conference is too small. People used to think that, not because they didn't like its initial smallness but because they imagined a larger community than that contained in the western states of these United States. This greater community has always been, and continues to be, imagined and pursued along every possible register of size—more places in which we have members, more places we study, more disciplines, more inter-disciplines, more fields and subfields, more graduate students and scholars early in their career, more links to other associations both here and abroad. And so we have become an association of more than a thousand members, from every section of this country, several nations, and hundreds of colleges and universities. The number of papers delivered at the conference has also grown, generating in turn a sense of at least disquiet among many people. Some of us remember earlier, less hectic conferences, and some of us are simply frustrated by the impossibility of taking in everything we want to take in during these four brief days, not forgetting time with friends.

But the growing size of the conference in terms of panels is no simple reflection of the growing numbers of members (indeed the causality probably works the other way around), and any effort to curtail its growth carries costs that we probably do not want to pay. At the most literal level, the costs would come in higher hotel room rates, the relatively low cost of which is sustained by high numbers of participants. As it is, we're not an easy sell to conference hotels. By comparison to other junketeers, we are a contrary bunch, who don't much like gathering in large halls for big presentations and so need lots of little rooms, who prefer wandering around outside the hotel foraging for food and drink and so don't gather in large halls to eat and drink. This in turn means that David Barclay, our intrepid ED, and his conference guru Craig Hendrick don't have in

their negotiating bag of tricks the promise that everyone will be hanging around the hotel day and night spending large amounts of money in hotel concessions. And many of us probably wouldn't or couldn't afford to come to the conference, without the (albeit retreating) institutional support that is usually forthcoming for those actually delivering papers.

But even if we were willing to pay much more per night (which we aren't), there are other advantages to our current size that I'd like briefly to consider. The whole question of size is oddly reminiscent of debates in the 1960s about the enormous growth in university student populations in Europe. In Great Britain, the opponents of university expansion coined the catchy phrase "more is worse." Worse covered a lot of possibilities. Transposed to our own situation, worse might mean not just a certain loss of intimacy but also a decline in quality of papers. Other associations, perhaps fearing such a decline, have chosen ruthlessly to exclude 85% of their paper proposals. Instead, we have opted not only to maintain high levels of acceptance of complete panels but also to ask our program committee members to cobble together panels from the many single-paper submissions that we continue to allow. More than that, we now encourage our program committee members actively to develop panels and recruit participants to the conference.

So we must believe that more is better. And more is better—so long as our graduate programs are still producing an embarrassment of riches of new Ph.Ds whose work continues to surprise and educate us older people; so long as our disciplines are flexible containers of our thinking and research, changing and shifting and interacting in unpredictable ways; so long as we cultivate a healthy skepticism about rank and hierarchy, of giving great achievement its due but refusing the temptations of both discipleship and celebrity. Georg Simmel wrote in "The Metropolis and Mental Life" that metropolitan individuality was marked by the "intensification of nervous stimulation which results from the swift and uninterrupted change of outer and inner stimuli." Wandering around the Crystal Gateway Marriott—no *fin-de-siècle* Berlin, to be sure—and trying to look at as many books, talk to as many people, listen to as many papers, attend as many meetings as was humanly possible, I did begin to think that I was suffering from sensory overload, indeed a complete confusion of the senses. Yet, as Simmel goes on to say, "with the tempo and multiplicity of economic, occupational, and social life" in the metropolis, the intellect ("that most adaptable of our inner forces") develops a "heightened awareness and a predominance of intelligence." It's a nice thought that going to a GSA conference makes us smarter. And I bet there's a lot more evidence to support it than the singularly absurd notion that listening to Mozart in the womb produces genius children—no telling what listening to Wagner in the womb might produce. But save the Wagner jokes for next year, the 197th anniversary of his birth. On to Oakland!

Sincerely,

Celia Applegate
President, GSA

Reports and Announcements

2009 DAAD/GSA Prize Winners Announced

The Deutsche Akademische Austauschdienst and the German Studies Association are pleased to announce this year's prize recipients, who were recognized at the GSA's thirty-third annual banquet in Arlington, Virginia, on 9 October.

The 2009 GSA/DAAD prize for the best book of the last two years in the fields of history or social sciences was awarded to **Professor Despina Stratigakos** for her book *A Women's Berlin: Building the Modern City* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008). The Prize Committee members were Professors Richard Bessel (University of York, chair), Ann Goldberg (University of California, Riverside), and Meredith Heiser-Duron (Foothill College and Stanford University). In announcing its decision, the committee had this to say about Professor Stratigakos's book:

When discussing the criteria for this year's DAAD/GSA Book Prize, the members of the jury . . . agreed that the winning entry should display excellent research, be important to the development of German studies, and be well written and accessible to the general reader. The book prize jury found their task simultaneously difficult and pleasurable – a reflection of the high quality of the books submitted – and wished that there were more prizes to offer. . . .

Our choice for the prize itself, *A Women's Berlin: Building the Modern City* (University of Minnesota Press, Minneapolis and London, 2008) by Despina Stratigakos, more than met the criteria we set. *A Women's Berlin* is a highly original and beautifully written book – a book that enlightens, surprises, entertains, and changes the way we think about its subject. By examining how, through the built environment, women architects, designers, patrons of the arts and social reformers “remapped Berlin as the birthplace of a new female subject,” Stratigakos offers a new perspective on Berlin in the Wilhelmine era.

A Women's Berlin focuses on women's housing cooperatives, social clubs, buildings for political and social welfare organizations – the urban spaces that both reflected and helped to produce an emerging emancipated woman at the turn of the last century, functional spaces that served the professional, social, and intellectual needs of this new woman. Their architecture also formed, in Stratigakos' reading, a kind of symbolic coded language that challenged prevailing norms of proper, domestic femininity. Indeed, one of the surprises of the work is how radical and bold these building projects were. For a long time, the German women's movement was considered conservative, timid, excessively focused on 'spiritual motherhood' rather than the cause of equal rights. Stratigakos' book shows something quite

different, and does so with a sophisticated and nuanced understanding of the fluid and dynamic ways that these women positioned themselves vis-à-vis the dominant society, on the one hand, and the question of women's "difference," on the other.

What sets this book apart is not simply the new insights it offers about the history of the German capital, Wilhelmine society and culture in the broad sense, and the lives of German women and how they shaped their environment in late nineteenth and early twentieth century Berlin and Germany. It also is transnational in scope, and stretches across disciplinary boundaries. This is a book that merits a home in German studies courses, courses on Berlin and on the development of the modern city more generally, as well as on nineteenth and twentieth century German history, in women's studies classes and in those which focus on the history of architecture and of the built environment. *A Woman's Berlin* impressed the jury with its meticulous research, its intelligent use of visual material, its pathbreaking content, its elegant argumentation, and its multidisciplinary methodology. And it is a joy to read. It represents the best in German studies, and is a book that the GSA can be proud to honor with its DAAD Book Prize for 2009.

The article prize for 2009 was awarded for the best article in Germanistik or culture studies that appeared in the *German Studies Review* in 2007-08. The prize this year was presented to **Professor Mila Ganeva** (Miami University) for her article "Weimar Film as Fashion Show: *Konfektionskomödien* or Fashion Farces from Lubitsch to the End of the Silent Era," which appeared in *German Studies Review* 30, no. 2 (May 2007): 288-310. The Article Prize Committee included Professors Michael Jennings (Princeton University, chair), Petra Fachinger (Queens University), and Nicholas Vazsonyi (University of South Carolina). In its *laudatio*, the committee stated:

The committee unanimously agreed that Mila Ganeva's article on "Weimar Film as Fashion Show" was an original and brilliantly written contribution to German Studies. Ganeva's piece is an exemplary demonstration of the ways in which film can be read as a text to reveal both explicit and implicit aspects of the social context from which it emerges. Fashion, in Ganeva's reading, serves a two-fold function in the films she analyzes: both as the epitome of a commodifying modernity that seeks to mold mass behavior through bald product placement, and at the same time, as a reflection of the disjunctive and fragmented effects that modernity has on the individual consumer.

The GSA is grateful to the members of the prize committees for their excellent work, and it congratulates Professors Stratigakos and Ganeva for their outstanding achievements.

2009 Sybil Halpern Milton Prize Winner Announced

The German Studies Association is pleased to announce the 2009 winner of the Sybil Halpern Milton Book Prize for the best book in Holocaust Studies published in 2007-2008. The prize has been awarded to Professor Ben Kiernan (Yale University) for his book *Blood and Soil: A World History of Genocide and Extermination from Sparta to Darfur* (New Haven: Yale University Press, 2007). The prize committee included Professors Nathan Stoltzfus (Florida State University, chair), Catherine Epstein (Amherst College), and Samuel Moyn (Columbia University). In the words of the committee's announcement:

Treatments of cases of genocide throughout recorded history and around the globe have been the territory of social scientists. With his latest book, *Blood and Soil*, Ben Kiernan takes a place alongside Leo Kuper as a pioneering scholar of genocide. The breadth and depth of this history confronts us with the sense that mass slaughter is in fact "our" own history rather than just the sporadic outbreak of fringe lunatics or "bad apples." Kiernan sifts through a formidable world history of genocide in its multifarious guises and varying degrees of completion to find the common ideological features in historical cases of genocide. He also discovers additional common elements, including that perpetrators frequently compromise the purity of their ideology or spare certain members of the targeted group if this helps them toward their goals, helps them maintain power, or defuses dissent. Most original is the study's identification of an agrarian obsession, from the books of Moses to the twentieth century, as a primary motivation of perpetrators, who presume that cultivation is the morally superior use of land that justifies their expansionist territorial drive, often accompanied by self-righteous annihilation of the inhabitants.

Like social scientists, but on the basis of a formidable depth of information from a range of societies with varying cultures, Kiernan proposes that understanding the common features of genocide his study discloses could increase the possibility of preventing genocide. This book may not change history, but it has changed historiography already, as a leap forward in the trend to broaden the historical cases we know as genocide and to place the Holocaust in comparative context. The effort to strengthen the comparative perspective on the Holocaust was especially important to Sybil Milton, and *Blood and Soil* establishes many interpretive and investigative paths along which future historians may go forward.

The GSA congratulates Professor Kiernan and thanks the committee for its wonderful service.

2009 SDAW/GSA Prize Winner

Thanks to a generous grant from the Stiftung Deutsch-Amerikanische Wissenschaftsbeziehungen, the GSA is able to make a biennial award for the best article-length manuscript in German Studies-related social sciences submitted by a scholar no more than five years after the doctorate. The prize-winning essay will be published in *German Politics and Society*. As announced in the previous issue of this newsletter, the first SDAW/GSA prize winner is **Dr. Katie Sutton** (University of Melbourne).

2009 Graduate Student Prize Winner Announced

Since 2008 the GSA has been supporting a competition for the best paper submitted to it by a graduate student. The winning paper will be published in *German Studies Review*. The review committee for 2009 was composed of Professors Scott Denham (Davidson College, chair), Perry Myers (Albion College), and Heather Perry (University of North Carolina, Charlotte). The prize was awarded to **Martin Modlinger**, doctoral student at Robinson College, Cambridge, for his essay "Auf dem Karussell der Geschichte: Das Theresienstädter Kabarett zwischen Historie und Theater."

In its *laudatio*, the committee noted the following:

The winner of this year's GSA graduate student paper prize is Martin Modlinger, for his paper "Auf dem Karussell der Geschichte: Das Theresienstädter Kabarett zwischen Historie und Theater." Modlinger is a Ph.D. candidate at Robinson College, Cambridge, and a student of Christoph Young.

Modlinger proposes to explore the problematic of "Historie und Holocaust Theater," employing as examples the Theresienstädter Kabarett as a means to illustrate the rules of discourse in speaking about the Holocaust and contrasting them with a later play, Roy Kift's *Camp Comedy*. Modlinger raises the question of who may say what and when about the Holocaust.

The review committee found this essay grounded in strong analysis and careful reading, with an inherently interesting subject viewed in new ways, and it had the most theoretical promise of the essays submitted. It is elegantly written, clear and free of jargon, interdisciplinary ("zwischen Historie und Geschichte"), and it suggests avenues for new research. It is historically aware, with an analysis deeply rooted in the context and archival resources, while also demonstrating sensitive readings of the literary texts and artistic moves in question. Martin Modlinger's paper is a wonderful example of interdisciplinary German cultural studies at its best.

2010 Prize Competitions

In 2010 the GSA will again make a number of awards. We hope that as many members as possible will make nominations and submissions. For the membership of the various prize committees for 2010, please see the committee appointments listed below.

In 2010 the **DAAD/GSA Book Prize** will be awarded for the best book in Germanistik or culture studies that has been published in 2008 or 2009. Nominations and submissions should be sent to the committee chair, Professor Neil Donahue (Hofstra University, [clnhd\(at\)hofstra.edu](mailto:clnhd(at)hofstra.edu)), by **15 February 2010**. The **DAAD Article Prize** will be awarded for the best article in history or social sciences that appeared in the *German Studies Review* in 2008 or 2009. Nominations and submissions should be sent to the committee chair, Professor Anthony Steinhoff (University of Tennessee, Chattanooga, [Anthony-Steinhoff\(at\)utc.edu](mailto:Anthony-Steinhoff(at)utc.edu)), by **15 February 2010**. The prize for the **Best Essay in German Studies by a Graduate Student** will again be awarded in 2010. The deadline for nominations and submissions is **15 February 2010**; they should be sent to the committee chair, Professor Eric A. Kurlander (Stetson University, [ekurland\(at\)stetson.edu](mailto:ekurland(at)stetson.edu)).

The **Sybil Halpern Milton Book Prize** and the **SDAW/GSA Award for Best Paper by a Social Scientist within Five Years of the Doctorate** will not be awarded in 2010, but will be awarded again in 2011.

GSA Committee Appointments for 2010

2010 Program Committee (Oakland, California)

Director: George Williamson, University of Alabama

Before 1800: Jason Coy, College of Charleston

19th c. All Fields: Jonathan Hess, University of North Carolina

20th-21st c. Germanistik/Culture Studies: Jennifer Hosek, Queens University

20th-21st c. History: Andrew Port, Wayne State University

Interdisciplinary/Diachronic: Janet Ward, Univ. of Nevada, Las Vegas

Political Science: Louise Davidson-Schmidt, University of Miami

Archives Committee

Chair: Rainer Hering, Schleswig-Holstein State Archives

Gerhard Weinberg, University of North Carolina (emeritus)

Astrid Eckert, Emory University

Norman Goda, University of Florida

Will Gray, Purdue University

Hal Rennert, University of Florida

Nominating Committee

(for VP in History, Board in Germanics, Political Science):

Chair: Atina Grossmann, Cooper Union and NYU

Alice Cooper, University of Mississippi

John Noyes, University of Toronto

Prize Committees:*DAAD Book Prize (for Germanics/culture studies):*

Chair: Neil Donahue, Hofstra University
 Elizabeth Goodstein, Emory University
 Deborah Barnstone, Washington State University

DAAD Article Prize (for History/Political Science):

Chair: Anthony Steinhoff, University of Tennessee, Chattanooga
 Andrew Bergerson, University of Missouri, Kansas City
 Angelika von Wahl, Lafayette College

Graduate Student Essay Prize

Chair: Eric Kurlander, Stetson College
 Ingeborg Majer O'Sickey, SUNY Binghamton
 April Eisman, Iowa State University

*SDAW Prize (not offered in 2010)**Sybil Halpern Milton Book Prize (not offered in 2010)***Interdisciplinary Committee**

Chair: David Sabeau, University of California, Los Angeles
 Nancy Collins, Columbia University
 Timothy Guinnane, Yale University
 Roe-Min Kok, McGill University
 Jonathan Sheehan, University of California, Berkeley
 Marc Silberman, University of Wisconsin, Madison
 Janet Ward, University of Nevada, Las Vegas

Berlin Program Committee

Christopher Browning (U. of North Carolina, Chapel Hill), 2008-10 (History)
 Walter Frisch (Columbia University), 2010-12 (Musicology)
 Sabine Hake (University of Texas at Austin), 2010-12 (Germanics)
 Jean Quataert (Binghamton University), 2008-10 (History)
 Liliane Weissberg, University of Pennsylvania, 2009-11 (Germanics)
 Nicholas Ziegler, University of California/Berkeley, 2009-11 (Pol. Science)

GSA Representatives to Friends of the German Historical Institute

David E. Barclay, Kalamazoo College (in perpetuity!)
 Celia Applegate, University of Rochester (2008-10)

ACLS/GSA delegate

Patricia Herminhouse, University of Rochester (emerita), 2007-2010

GSA Investments Committee

Chair: Gerald Fetz (statutory)
 David E. Barclay (statutory)
 Celia Applegate (statutory)
 Steven Brockmann (statutory)
 Katherine Roper

Grants and Awards

Grants from the Max Kade Center at Washington University in St. Louis in 2010

Three grants from the Max Kade Center for Contemporary German Literature at Washington University in St. Louis.

–**Thirty travel stipends** for advanced U.S. or Canadian graduate students and assistant professors participating in the 20th St. Louis Symposium on German Literature during the weekend from March 26–28, 2010 at Washington University in St. Louis. (The travel stipends can be awarded thanks to a grant from the Volkswagen Stiftung in Hannover.) The topic of the Symposium:

“The Ethics of Literature: Contemporary German Writers”

Eight writers, eight critics and eight scholars have been invited to discuss the ethical dimensions of contemporary German Literature. This symposium is celebrating 25 years of the Max Kade Center for Contemporary German Literature. For more information see the website: <http://www.artsci.wustl.edu/~gersymp/sym2010/main2010.html>

–**Two DAAD Grants (Euro 2.500 each)** for U.S. or Canadian colleagues working in the field of contemporary German literature to do research in the Contemporary German Literature Collection at Washington University’s Olin Library.

–**One Max Kade Grant (\$3.500)** for a U.S. or Canadian Ph.D. candidate working on a dissertation in the field of contemporary German literature to do research in the Contemporary German Literature Collection at Washington University’s Olin Library.

The application deadline for each of these grants is **Feb. 15, 2010**. Please send a CV and a short description of your interest in the symposium or (in the case of the summer grants) an outline of your research project/dissertation topic. Ph.D. candidates applying for the Max Kade dissertation grant have to add a recommendation from the dissertation adviser. Email all applications and requests for more information about the weekend seminar in Marbach to:

Prof. Paul Michael Lützeler at Washington University in St. Louis.

Email address: jahrbuch@wustl.edu

American Friends of the Deutsches Literaturarchiv Marbach

The American Friends of the Deutsches Literaturarchiv Marbach award a travel grant of \$1,500 for Ph.D. candidates in the field of German Studies to work in the Deutsches Literaturarchiv Marbach (www.dla-marbach.de). Please submit a 1–2 page project description which should include a brief statement about the relevance of the holdings of the DLA for your project, a current C.V. and one letter of recommendation from the dissertation advisor to Professor Meike Werner, Department of Germanic and Slavic at Vanderbilt University (meike.werner@vanderbilt.edu) by March 1, 2010. The decision will be announced by end of March 2010.

GSA Protests Denial of Entry of German Publisher to US

[On 25 September 2009, the well-known German publisher K. D. Wolff attempted to enter the United States at the invitation of Vassar College, Rutgers University, and the German Historical Institute Washington. US Immigration and Customs Enforcement denied him entry, and he immediately had to return to Germany. The GSA deplors this decision, and the GSA Board discussed it at its meeting on 8 October 2009. The following letter has been sent to the Secretary of State and the Secretary of Homeland Security.]

October 22, 2009

Dear Madame Secretary,

The German Studies Association wishes to express its serious concern at the decision of US Immigration and Customs Enforcement to deny entry into the United States of German publisher Karl-Dietrich Wolff on September 25, 2009.

Mr. Wolff, a member of the German P. E. N. Club, founded or co-founded a number of German publishing houses, including März, Roter Stern, and Stroemfeld. The last-named has produced definitive editions of the works of Friedrich Hölderlin and Franz Kafka, among others, and Mr. Wolff has been awarded prizes as a publisher for these activities.

Mr. Wolff was traveling to the USA at the invitation of the German Historical Institute Washington, Rutgers University, and Vassar College to take part in a series of academic events on African-American civil rights and student activism in the 1960s, movements in which the 68-year-old Wolff was himself active as a young man.

The German Studies Association is committed to fostering the free exchange of knowledge as a human right, which includes the right to travel to international scholarly meetings. Mr. Wolff had every reason to believe that he possessed valid visas for his visit (B1, B2), and only found out upon his arrival in the U.S. that these visas had been revoked, apparently without notification. The German Studies Association deplors this effort to prevent the exchange of ideas and the apparent arbitrariness of the decision.

While we applaud the subsequent apology offered to Mr. Wolff in Frankfurt by Consul General Edward M. Alford, Consul Jeanine Collins, and Deputy Principal Officer Doria Rosen, we nevertheless urge you to explain and make public the grounds on which Mr. Wolff was detained then denied entry to the United States on September 25th.

Sincerely,

Celia Applegate
President, German Studies Association

David E. Barclay
Executive Director, German Studies Association

Köln und die Folgen GSA Archives Committee Report 2009¹

Rainer Hering
Landesarchiv Schleswig-Holstein

1.) Das herausragende Ereignis im deutschsprachigen Archivwesen in diesem Jahr war zweifelsohne der nahezu vollständige Einsturz des Historischen Archivs der Stadt Köln am 3. März 2009 gegen 14.00 Uhr. Die GSA hat sich dieses Themas sofort angenommen und bereits im letzten Newsletter ausführlich darüber berichtet.² Dieses Archiv ist das bedeutendste kommunale Archiv nördlich der Alpen, dessen Bestände inhaltlich weit über die Stadt und die Region hinausreichen, z.B. zur Hanse. Noch immer lässt sich nicht genau sagen, welche Unterlagen gerettet werden konnten, doch kann davon ausgegangen werden, dass ungefähr 85 Prozent der Dokumente geborgen werden konnten. Fünf Prozent Totalverlust werden derzeit angenommen. Die Unterlagen, die oberhalb der Grundwasserlinie lagen, konnten noch relativ leicht gerettet werden. Problematisch wird allerdings die Bergung der im Grundwasserbereich befindlichen Archivalien, etwa zehn Prozent der Gesamtmenge. Hier sind umfangreiche bauliche Maßnahmen erforderlich, um bis in 30 Meter Tiefe zu gelangen. Daher wurden im Juli 2009 die Bergungsarbeiten unterbrochen, um zu klären, wie und zu welchen Kosten die Arbeiten fortgesetzt werden können. Bis dahin wurden nach Auskunft der Stadt Köln schon mehr als sechs Millionen Euro für die Bergung des Archivgutes aufgewandt. Es bleibt zu hoffen, dass auch die restlichen Unterlagen unabhängig von den entstehenden Kosten geborgen werden, was angekündigt worden ist.

Dank des herausragenden Einsatzes der Feuerwehr schreitet die Rettung der Materialien aus der Einsturzstelle zügig voran. Eine überwältigende Zahl von Freiwilligen aus ganz Deutschland und dem europäischen Ausland, von denen einige sogar ihren Urlaub dort verbringen, sortiert die aus dem Schutt geholten Unterlagen, versucht sie inhaltlich näher zu bestimmen und sortiert sie nach der Art der Schädigung, damit sie ggf. getrocknet werden können. Der jeweilige Erhaltungszustand ist sehr unterschiedlich, einiges ist weitgehend unversehrt, vieles ist beschädigt und muss z. T. aufwändig restauriert werden. Zudem müssen die oftmals in viele Teile auseinander gerissenen und jetzt auf unterschiedliche Magazinstandorte verstreute Akten mühsam wieder zusammengeführt werden. Derzeit ist das Material auf 19 verschiedene Archive in ganz Deutschland verteilt; auch das Landesarchiv Schleswig-Holstein in Schleswig

¹ The Archive Committee consists of Rebecca Boehling, Astrid M. Eckert, Sara Friedrichsmeyer, William Gray, Norman Goda, Anthony Kaes, Gerhard Weinberg, and Rainer Hering (chair).

² Rainer Hering: Anmerkungen zur Situation des Kölner Stadtarchivs nach dem Einsturz. In: *German Studies Association Newsletter* Vol. 34 No. 1 (Spring 2009), 39-42; James M. Brophy: Cologne's Catastrophe. In: *German Studies Association Newsletter* Vol. 34 No. 1 (Spring 2009), 43-46.

hat einen Kilometer Unterlagen für ca. fünf Jahre bei sich aufgenommen. Als nächster Schritt sollen die einzelnen Stücke an den jeweiligen Lagerungsorten erfasst und identifiziert werden, damit man einen Überblick erhält. Für diese Aufgabe werden zwei bis drei Jahre veranschlagt. Anschließend müssen die auseinandergerissenen Akten und Bestände zusammengeführt werden. Bis auch alle restauratorischen Maßnahmen abgeschlossen sind, werden vermutlich noch viele Jahre vergehen. 35 Prozent gelten als schwer geschädigt, 50 Prozent als mittelschwer geschädigt und 15 Prozent als leicht geschädigt. Man kalkuliert im Moment 6300 Mannjahre für die Restaurierung aller Schäden, was einem Kostenvolumen von 350 Millionen € entspricht. Realistisch werden 30 bis 50 Jahre für die Beseitigung der Schäden angesetzt.

Zentrale Unterstützung erhielten die Kölner insbesondere von den Archiven im Land Nordrhein-Westfalen, insbesondere dem Landesarchiv Nordrhein-Westfalen und dem Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL). Das Landesarchiv hatte bereits am Tag nach dem Einsturz Personal und Material zur Verfügung gestellt und maßgeblich bei der konzeptionellen Entwicklung und der weiteren Ausarbeitung der Arbeitsabläufe für die Erstversorgung der geborgenen Unterlagen mitgewirkt.

In der Gefriertrocknungsanlage des LWL-Werkstatt in Münster wurden bereits bei mehr als sieben Tonnen Archivmaterial aus Köln die Feuchtigkeit entzogen, weitere 19 Tonnen werden erwartet. Die Vakuum-Gefriertrocknung kann teilweise durchnässte Archivalien vor weiteren Schäden, insbesondere vor Schimmelbildung, bewahren. Da nicht alle Archivalien zeitnah gefriergetrocknet werden können, werden sie in einem Kühlhaus im Münsterland zwischengelagert. Diese Verfahren hatten sich bereits bei Hochwasserschäden bewährt.

Das Historische Archiv der Stadt Köln blickt trotz dieser Katastrophe offensiv und optimistisch nach vorn: Seit dem 22. Juni 2009 ist im Rathaus in Köln-Deutz, dem provisorischen Sitz, ein Lesesaal mit drei Plätzen eingerichtet worden, in dem es nach Voranmeldung möglich ist, die vorhandenen Mikrofilme der Kölner Bestände einzusehen. Dies betrifft inhaltlich vor allem die Alte Abteilung bis 1815. Das Land Nordrhein-Westfalen und die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) haben Mittel zur Verfügung gestellt, damit diese Filme digitalisiert werden können. Dies soll zeitnah in Angriff genommen werden. In einem speziellen Benutzerraum sollen dann im Jahr 2010 die Lesesaalbibliothek und diese Digitalisate vorgelegt werden. Weiterhin wird angestrebt, in einem zweiten Benutzerraum die nutzbaren analogen Unterlagen sowie die 140.000 Bände der Dienstbibliothek wieder zugänglich zu machen. In sechs Jahren – so die Prognose vom Juni 2009 – soll dann Europas modernstes und sicherstes Stadtarchiv in Köln an einem zentralen Platz – dem Eifelwall in der Innenstadt – stehen und als Bürgerarchiv allen offen stehen.

Darüber hinaus möchte Köln die Katastrophe konstruktiv nutzen und jährlich Kolloquien zu den Themen Archivbau und Restaurierung anbieten, um die schmerzhaft gewonnenen Erfahrungen weitergeben und im Dialog mit anderen lernen zu können. Zum Jahrestag im März 2010 soll im Martin Gropius Bau in Berlin eine Ausstellung zum Archiveinsturz gezeigt werden.

Im Jahr 2012 soll der Deutsche Archivtag in Köln stattfinden.

Am 24. Juni 2009 fand in Köln eine vom Land Nordrhein-Westfalen und von der Stadt Köln veranstaltete Expertenanhörung statt, die sich mit den grundsätzlichen Konsequenzen aus dem Einsturz des Stadtarchivs auseinandergesetzt hat. Die Ergebnisse wurden zeitnah publiziert.³ Auf dem Deutschen Archivtag in Regensburg im September 2009 wurde diese Debatte intensiv fortgesetzt und die in der Anlage abgedruckte Kölner Erklärung am 24. September 2009 verabschiedet.

Auch wenn der Einsturz eines kompletten Archivs sicherlich eine spektakuläre Ausnahmesituation darstellt: Mutwillige Zerstörungen von Archivunterlagen durch Kriege oder Bürgerkriege, Feuer oder (Hoch-)Wasserschäden kommen vor. Hier können präventive Maßnahmen ergriffen werden. Nicht vergessen werden darf darüber hinaus, dass gerade durch das säurehaltige Papier tagtäglich konservatorischer Handlungsbedarf in den Archiven (und Bibliotheken) gegeben ist. Schadensprävention ist die wirtschaftlichste Methode der Bestandserhaltung, aber sie ist unspektakulär und findet daher in der Öffentlichkeit nur wenig Aufmerksamkeit. Aber sie ist notwendig, wenn wir unser Kulturgut, unser historisches und juristisches Gedächtnis bewahren wollen. Bislang sind die dafür zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel völlig unzureichend. Wenn sich das nicht massiv ändert, und damit ist angesichts der wirtschaftlichen Situation im Moment nicht zu rechnen, droht bereits mittel-, erst recht aber langfristig ein Verlust einer einmaligen Überlieferung.

2.) Im letzten Bericht des Archive Committee wurden ausführlich die Veränderungen im Zugang von Personenstandsunterlagen durch das ab dem 1. Januar 2009 wirksam werdende Personenstandsrechtsreformgesetz dargestellt.⁴

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass aus den staatlichen Personenstandsregistern nach Ablauf der genannten Fristen aussagekräftiges Archivgut wird, das nun erstmals genutzt werden kann. Familienforscherinnen und Familienforscher sowie wissenschaftliche Nutzerinnen und Nutzer erhalten somit erstmals Zugang zu diesem zentralen biographischen Quellenkorpus. Grundsätzlich gilt das Standortprinzip, d.h. für die Archivierung der Personenstandsunterlagen sind – sofern keine zentralen staatlichen Personenstandsarchive bestehen – in der Regel die Archive der jeweiligen Städte, Ämter oder Gemeinden zuständig. Die Erfahrungen der Archive, die bereits Personenstandsunterlagen übernommen haben, zeigen, dass die Nachfrage ausgesprochen groß ist und von daher entsprechende Anfragen nicht immer zeitnah beantwortet werden können.

3.) Das Archiv des Internationalen Suchdienstes in Arolsen (IST) ist das weltweit größte Archiv über zivile Opfer des „Dritten Reiches“ und enthält

³ *Lehren aus Köln. Dokumentation zur Expertenanhörung „Der Kölner Archiveinsturz und die Konsequenzen“*. Hrsg. von Wilfried Reininghaus und Andreas Pilger (Veröffentlichungen des Landesarchivs Nordrhein-Westfalen 25). Düsseldorf 2009. 93 Seiten, zahlr. Abb., Preis: 10 €.

⁴ Rainer Hering: GSA Archives Committee Report 2008: Das Personenstandsreformgesetz und seine Konsequenzen für die Forschung. In: *German Studies Association Newsletter* Vol. 33 No. 2 (Winter 2008-2009), 51-55.

6.000 laufende Meter Unterlagen über Konzentrationslager, Inhaftierungen und Zwangsarbeit, die über 17,5 Millionen Menschen Auskunft geben. Kopie der Daten befinden sich derzeit im US Holocaust Memorial Museum in Washington sowie in Israel (Yad Vashem in Jerusalem), Polen (Nationales Institut des Gedenkens in Warschau) und Luxemburg (Centre de Documentation et de Recherche sur la Résistance); Belgien wird in Kürze folgen. Bislang wurden etwa 80 Millionen Abbildungen und ungefähr sechs Terabyte an Daten an diese Einrichtungen überreicht, darunter Dokumente zu Konzentrationslagern, Ghettos und Gefängnissen (ca. 18 Millionen Abbildungen), die Zentrale Namenkartei des ITS (ca. 42 Millionen Abbildungen), Registrierungskarten von Displaced Persons (ca. 7 Millionen Abbildungen) sowie Unterlagen zum Thema Zwangsarbeit (ca. 13 Millionen Abbildungen). Derzeit werden die restlichen Unterlagen zu den Displaced Persons und zur Emigration gescannt, die Arbeiten sollen im ersten Halbjahr 2010 abgeschlossen sein. Noch offen sind die Bestände des Kindersuchdienstes, die Sachdokumente und die Korrespondenz des ITS mit Opfern und ihren Familienangehörigen. Auf Beschluss des Internationalen Ausschusses, der die Arbeit des IST überwacht, kann jeder der elf Mitgliedsstaaten eine digitale Kopie der in Bad Arolsen lagernden Dokumente anfordern. Der Internationale Suchdienst in Bad Arolsen untersteht den elf Staaten des Internationalen Ausschusses für den Internationalen Suchdienst (Belgien, Frankreich, Deutschland, Griechenland, Israel, Italien, Luxemburg, Niederlande, Polen, Großbritannien, USA). Grundlage sind die Bonner Verträge von 1955 und das Änderungsprotokoll von 2006. Im Auftrag des Ausschusses wird der ITS vom Internationalen Komitee vom Roten Kreuz (IKRK) geleitet und verwaltet. Finanziert wird die Einrichtung aus dem Haushalt des Bundesinnenministeriums. Aufgebaut wird ein Forschungsbereich als weiterer Schwerpunkt der Tätigkeit des IST. Neu eingestellt worden sind ein wissenschaftlicher Archivar (Karsten Kühnel) und eine Historikern (Dr. Susanne Urban), weitere Stellenausschreibungen für diesen Bereich sind erfolgt.

Nähere Informationen sind im Internet zu finden: www.its-arolsen.org.

Erfahrungen mit der Benutzung dieser Unterlagen sind bei der German Studies Association noch nicht eingegangen, daher wird um entsprechende Berichte an das Archives Committee gebeten.

4.) Durch die Wirtschaftskrise und die besonderen Probleme einzelner Landesbanken hat sich die Haushaltssituation des Bundes, der Länder und Kommunen deutlich verschlechtert. Die erneuten Kürzungen vor allem im Personalhaushalt wirken sich auch auf die Archive aus. Vereinzelt wird sogar erwogen, die bestehende gesetzliche Grundlage der archivischen Arbeit zu ändern, was die Sicherung der Überlieferung massiv gefährden würde. Insbesondere die kommunale Archivarbeit wird offenbar aus finanziellen Gründen als entbehrlich angesehen. Eine Umsetzung dieser Überlegungen würde für die historische Identität der Bevölkerung wie für die wissenschaftliche Forschung fatale Konsequenzen haben.

5.) Die National Archives in College Park, MD, bereiten vor, die „Guides

to [Captured] German Records Microfilmed in Alexandria Virginia” (Vols 1-98, die so genannten gelben “Alexandria Guides”) online zu stellen. Ebenfalls sollen auf der NARA Website die sechs von den National Archives publizierten Findmittel zu den Unterlagen der Deutschen Marine aus den beiden Weltkriegen zugänglich gemacht werden.

6.) Der amerikanische Congress hat Geld bereitgestellt, damit die mehr als 1.300.000 gescannten Akten der Record Group 319 (US Army Staff Files) freigegeben und zugänglich gemacht werden können. Diese Unterlagen des US Army Counter Intelligence Corps stammen aus der unmittelbaren Nachkriegszeit und beschäftigen sich mit politischen und militärischen Themen in Deutschland und Österreich. Die Inhalte der Akten setzen sich auseinander mit deutschen SS-Offizieren und Nazi-Kollaborateuren aus Ungarn, der Ukraine und anderen Ländern, den Anfängen der ostdeutschen Staatsbildung, der Organisation Gehlen im Westen sowie Flüchtlingen in Deutschland und Österreich. Das Freigabeverfahren wird vermutlich 18 Monate dauern. Einige der Akten wurden bereits in diesem Sommer von Historikern eingesehen.

7.) Grundsätzlich steht das Archives Committee für Fragen, Probleme und Hinweise zum Archivwesen im deutschsprachigen Bereich zur Verfügung. Auch Anregungen und Vorschläge für Veranstaltungen auf GSA-Konferenzen werden gern entgegengenommen.

Rainer Hering, Landesarchiv Schleswig-Holstein, Prinzenpalais,
24837 Schleswig, Germany (rainer.hering@la.landsh.de)

Anhang: „Kölner Erklärung“



VdA - Verband deutscher
Archivarinnen und Archivare e.V.

Resolution der Mitgliederversammlung des
VdA – Verband deutscher Archivarinnen und Archivare e. V.
beim 79. Deutschen Archivtag am 24. September 2009 in Regensburg

„Kölner Erklärung“ zur Sicherung und Erhaltung der Archivbestände

1. Allgemeine Forderungen

Der Einsturz des Historischen Archivs der Stadt Köln am 3. März 2009 hat schlagartig das Interesse einer großen Öffentlichkeit auf die Bedeutung der Archive für das kulturelle Erbe gelenkt. Die Mitgliederversammlung des VdA auf dem 79. Deutschen Archivtag in Regensburg fordert die Träger von Archiven auf, alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, die für die sichere Verwahrung und den dauerhaften Erhalt des Archivguts nach den geltenden

fachlichen Standards erforderlich sind. Sie appelliert an die Verantwortlichen auf allen Ebenen, dem Schutz des Kulturguts die notwendige Aufmerksamkeit zu widmen und die dazu erforderlichen Ressourcen kontinuierlich bereit zu stellen. Sie begrüßt Initiativen zu einer bundesweit koordinierten Förderung von Bestandserhaltungsmaßnahmen und unterstützt die Forderungen der Allianz für die Erhaltung des schriftlichen Kulturguts. Anforderungen an die fachgerechte Unterbringung und Verwahrung von Archivgut dürfen nicht Sparzwängen zum Opfer fallen.

2. Erkenntnisse aus dem Expertenhearing in Köln vom 24. Juni 2009

„Nach Köln“ müssen konkrete Maßnahmen ergriffen werden, um den Erhalt des Kulturguts verstärkt zu fördern und für eventuelle künftige Schadensfälle noch besser gewappnet zu sein.

Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des 79. Deutschen Archivtages in Regensburg greifen die Ergebnisse der Expertenanhörung des Landesarchivs Nordrhein-Westfalen zum Kölner Archiveinsturz vom 24. Juni 2009 auf und fordern die Beachtung der folgenden Grundsätze.

1. Für jedes Archivgebäude ist ein standort- und gebäudebezogenes Risikomanagement vorzusehen. Es umfasst mögliche und künftige Gefährdungen, auch in der Umgebung des Archivgebäudes. Standortsicherheit und Brandschutz müssen als Teil des vorbeugenden Kulturgutschutzes regelmäßig geprüft werden.
2. Zur Planung aller Maßnahmen der Bestandserhaltung werden Schadenkataster benötigt, um schleichende Katastrophen zu verhindern.
3. Schadensprävention ist die wirtschaftlichste Methode der Bestandserhaltung. Wichtigstes Instrument zum Schutz des Archivguts ist seine Verpackung in holz- und säurefreiem, alterungsbeständigem und stabilem Material.
4. Die Notfallplanung ist durch archiv- und regionenübergreifende Notfallverbände mit klaren Kompetenz- und Kommunikationsstrukturen zu organisieren.
5. Basis der langfristigen Sicherung der Informationen auf analogem Archivgut bleibt der Mikrofilm wegen seiner Nachhaltigkeit und Lesbarkeit ohne größeren technischen Aufwand. Die Mittel für die Sicherungsverfilmung müssen daher aufgestockt werden.
6. Die Digitalisierung ist im Archivbereich voranzutreiben. Sicherung durch Mikrofilm und Digitalisierung zum Schutz der Vorlagen bei der Nutzung widersprechen sich nicht, sondern ergänzen einander. Voraussetzung für eine Digitalisierung sind digital verfügbare Findmittel, damit Archivgut im Kontext ausgewertet und wissenschaftlich bearbeitet werden kann. Für die Digitalisierung muss eine Priorisierung der Bestände erfolgen, in der die Benutzerfrequenz, das Schadensrisiko und der Erhaltungszustand berücksichtigt sind.

Regensburg, den 24. September 2009

Planning for the Next GSA Conference: Oakland, California, October 2010

The thirty-fourth annual conference of the GSA will take place
October 7-10, 2010
at the Oakland Marriott City Center, 1001 Broadway, Oakland, CA 94607.

This will be the first GSA meeting in the San Francisco Bay Area in over two decades. The conference hotel is conveniently located several blocks from Jack London Square and is adjacent to a Bay Area Rapid Transit (BART) station with trains that reach downtown San Francisco in fifteen minutes.

As usual, the deadline for ALL submissions will be **FEBRUARY 15, 2010**. Submissions will be accepted online after 5 January 2010. Although the GSA encourages all types of submissions, including individual papers, members and non-member participants are urged, where practicable, to submit complete session proposals, **including the names of proposed moderators and commentators**. The latter is extremely important if sessions are to be complete.

Although the Program Committee will certainly not reject four-paper session proposals, submitters are reminded that four-paper sessions tend to inhibit commentary and discussion. On the whole, three-paper sessions are vastly preferable. Please note that, in a session with three papers, individual presenters should speak no more than twenty minutes. In four-paper sessions, it is expected that individual presenters will speak for no more than fifteen minutes. In each case, the commentary should not exceed ten minutes in order to enable as much audience discussion as possible.

As in the past, all submissions will take place online at the GSA Web site (www.thegsa.org). Please do note that all presenters, including moderators, commentators, and roundtable participants, must be members of the German Studies Association. For information on membership, please go to the GSA website (www.thegsa.org).

Call for Papers
GERMAN STUDIES ASSOCIATION
THIRTY-FOURTH ANNUAL CONFERENCE

The German Studies Association (GSA) will hold its Thirty-Fourth Annual Conference in Oakland, California, October 7-10, 2010.

The Program Committee cordially invites proposals on any aspect of German, Austrian, or Swiss studies, including (but not limited to) history, Germanistik, film, art history, political science, musicology, religious studies, sociology, and cultural studies. Proposals for entire sessions and for interdisciplinary presentations are strongly encouraged. Individual paper proposals and offers to serve as session moderators or commentators are also welcome. Programs of past GSA conferences may be viewed at the GSA website (www.thegsa.org). Please see the GSA website for information about the submission process, which opens on January 5, 2010. Please note that ALL proposals must be submitted online; paper forms are not used.

The deadline for proposals is February 15, 2010.

For more information, visit the GSA website or contact members of the 2010 Program Committee:

- Program Director: George Williamson (University of Alabama), gwilliam@bama.ua.edu
- Medieval, Early Modern, 18th Century: Jason Coy (College of Charleston), coyj@cofc.edu
- 19th Century: Jonathan Hess (University of North Carolina, Chapel Hill), jmhess@email.unc.edu
- 20th/21st-Century History: Andrew Port (Wayne State University), ar6647@wayne.edu
- 20th/21st-Century Literature/Cultural Studies: Jennifer Hosek (Queens University, Canada), jhosek@post.queensu.ca
- Political Science: Louise Davidson-Schmich (University of Miami), davidson@miami.edu
- Interdisciplinary: Janet Ward (University of Nevada, Las Vegas), janet.ward@unlv.edu

Issues and Discussions in German Studies

[This year our thirty-third conference, in Washington, D. C., included a number of events that, among other things, commemorated the twentieth anniversary of the events of November 1989 and the sixtieth anniversary of the creation of the two postwar German states in 1949. Among the highlights of the conference were the luncheon and banquet addresses by three distinguished guests from Germany – an historian, a filmmaker, and a novelist, one from the pre-1989 Federal Republic and two from the former GDR. Each of our speakers provided fascinating and important insights on the intersection between memory and history, between lived experience and historical reflection, and between the personal and the political. We are pleased to be able to publish the texts of all three talks.

*Our first speaker, **Professor Hanna Schissler**, has served as head of the Research Unit at the Georg-Eckert-Institut. In this country she has taught at the University of Minnesota, New York University, and Kalamazoo College, and has served as a Research Fellow at the German Historical Institute. She received her doctorate at the University of Bielefeld and her Habilitation at the University of Hanover. Among her many publications are *The Miracle Years: A Cultural History of West Germany 1949 to 1968* (Princeton, 2001) and *Conflict, Catastrophe, and Continuity: Essays in Modern German History* (Festschrift for Volker Berghahn), co-edited with Frank Biess and Mark Roseman (New York and Oxford, 2007). Hanna Schissler's expertise lies in eighteenth- and nineteenth-century German social history, the history of the Federal Republic, European and North American gender history, historical epistemology, and world history. She is currently working on perceptions of "the world" and on the ways in which pupils are taught to understand the globalizing world and on intercultural communication via biographical storytelling.*

*Our second speaker was the distinguished filmmaker **Andreas Dresen**. Born in Gera, East Germany, in 1963, Dresen studied directing at the Academy for Film and Television in Potsdam-Babelsberg. In 1992, Dresen began work as a screenwriter and director. All his films have received prestigious national and international prizes. Dresen's latest film, *Cloud 9*, about a love triangle among elderly people, was an international sensation; it received an award at the 2008 Cannes Film Festival. One of Germany's most admired filmmakers, Dresen recently finished working on a tragicomedy about a 60-year-old film star, *Whiskey with Vodka* (release fall 2009). He lives in Potsdam and is a member of the Academy of Arts.*

***Uwe Saeger**, our third speaker, is a distinguished writer from the former German Democratic Republic who won the Ingeborg Bachmann prize in 1987. Before that he served in the East German army and was stationed at the Wall in Berlin; after his army service he began to have initial success as a writer in the early 1980s. His early work, particularly his play *Außerhalb von Schuld*, engaged critically with real existing socialism in the GDR. After the fall of the Berlin Wall, Saeger published his novel *Die Nacht danach und der Morgen* (1991), one of the first post-unification novels to address the relationship between writers and the East German Stasi. Saeger has continued to publish novels in the intervening years, including *Verkleidungen* (2001) and *Laokoons Traum* (2003). He also writes screenplays.]*

Das Persönliche in der deutschen Geschichte: 1949 und 1989

Hanna Schissler
Georg-Eckert-Institut

Am vergangenen Wochenende liefen zwei riesige Marionetten durch Berlin: ein kleines Mädchen, das nach seinem verlorenen Onkel suchte und der Onkel, der aus dem Wasser stieg und sich seinerseits auf den Weg machte, um das kleine Mädchen zu finden. Ein wunderschönes Märchen der *Compagnie Royal de Luxe* aus Nantes, das metaphorisch die deutsche Vereinigung darstellen sollte. Schließlich trafen der Riese und die kleine Riesin am Brandenburger Tor aufeinander und umarmten sich. Dann vollführte die kleine Riesin einen Freudentanz. Die Zuschauer dieses mehrere Tage dauernden *open air* Theaters waren begeistert und bewegt. Berlin hat die deutsche Einheit gefeiert – poetisch, phantasievoll und wunderschön.

Ich darf nun heute zu Ihnen über zwei Jahrestage sprechen, die sich jähren. Im Hinblick auf Ihre Aufmerksamkeit konkurriere ich zum Glück ja nur mit Ihrem Nachtschiff, und ich beanspruche auch nicht, mit meinen Ausführungen Ihre Sicht auf die deutsche Geschichte der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts grundlegend zu verändern, denn ich werde mich des „fröhlichen Verzichts auf das Gründliche“ befleißigen, der das Merkmal essayistische Ausführungen ist (Marcel Reich Ranitzki).

Gedenk- und Jahrestage

1949, also vor sechzig Jahren wurde das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland verabschiedet und wurden die beiden deutschen Staaten gegründet. Die Öffnung der innerdeutschen Grenze, der „Fall der Mauer“ jähren sich zum zwanzigsten Mal. Übrigens jährt sich auch zum siebzigsten Mal der deutsche Angriff auf Polen und damit der Beginn des zweiten Weltkrieges. Die Bezüge aller drei Gedenkjahre sind nicht schwer herzustellen. Ja, sie sind offensichtlich.

Um die Katze gleich aus dem Sack zu lassen: Ich mag öffentliche Gedenkveranstaltungen nicht besonders – sie werden auch viel zu selten als Märchen im *open air festival* begangen. Gedenkveranstaltungen gibt es in der neueren deutschen Geschichte viele und vielfältige: den Tag der deutschen Einheit (17. Juni, westdeutsch, inzwischen abgeschafft); den internationalen Kampf- und Feiertag der Werktätigen (1. Mai, ostdeutsch, nach der sog. „Wende“ aufgegangen im Tag der Arbeit; den 8. Mai (je nach Perspektive der Tag der bedingungslosen Kapitulation oder der Tag der Befreiung vom Nationalsozialismus); den 23. Mai 1949 (Tag der Verkündung des Grundgesetzes – westdeutsch); den 7. Oktober 1949 – also vorgestern vor 60 Jahren (Tag der Gründung der DDR – die Bundesrepublik hatte bereits im Mai ihre staatliche Souveränität unter Aufsicht und mit der Billigung der westlichen Besatzungsmächte errungen); den 3. Oktober: Tag der deutschen Einheit (hat als offiziellen Nationalfeiertag den westdeutschen 17. Juni – eine Erinnerung an den Aufstand der Arbeiter in Ostberlin im Jahre 1953 – abgelöst); seit 1996 den 27. Januar (Tag der Befreiung des Vernichtungslagers Auschwitz; seither national wie international

als Holocaust Gedenktag begangen).

Und dann gibt es schließlich noch jenen überaus merkwürdigen 9. November, in dem sich Glanz und Elend der deutschen Geschichte zu einem undurchdringlichen Knäuel verweben: 1918: das Ende des Kaiserreichs und die Ausrufung der Republik; 1923 der „Marsch auf die Feldherrnhalle“ – bei den Nazis ein offizieller Gedenktag; 1938: das Pogrom gegen die Juden; in der DDR: jährlich wiederkehrend der Gedenktag für die Gefallenen der Bewegung; und dann schließlich und endlich 1989: die Öffnung der innerdeutschen Grenze. Im 9. November bündeln sich wie an keinem anderen Datum im kurzen und gewalttätigen 20. Jahrhundert die Komplexität und Widersprüchlichkeit der deutschen Geschichte.

All diese Gedenktage, die, die wir mögen ebenso, wie die, die wir nicht mögen, haben eines gemeinsam: Sie wurden und werden i.d.R dazu benutzt, um das jeweilige System zu legitimieren und zu stabilisieren. Sie sind darauf gerichtet, ein möglichst „einheitliches Geschichtsbewusstsein“ herzustellen und Identifikation mit und Loyalität gegenüber dem politischen System zu erzeugen. Die Vielfalt persönlicher Erinnerungen und die Widersprüchlichkeiten der Erfahrungen werden im Ritus des Gedenkens vereinheitlicht. Die auseinanderdriftenden Geschichtsbilder werden zusammengeführt und für die kollektive Identitätsstiftung nutzbar gemacht. Unterschiede werden abgeschliffen, und der Scheinwerfer wird auf Brauchbares und zelebratorisch Taugliches gerichtet.

So schaffen Gedenk- und Jahrestage öffentlich verwertbaren Sinn. Ihr Gebrauch in Gedenkveranstaltungen reduziert und entdifferenziert Geschichte.

Mein Thema nun ist das *Persönliche* in der deutschen Geschichte – die Positionierung des Selbst in Raum und Zeit; die Rolle von Erfahrungen, Erleben und spezifischen Sozialisationsmustern in dem, was über vierzig Jahre hin zwei war und nun seit zwanzig Jahren versucht eins zu sein. In den vergangenen zwanzig Jahren hatten West- und Ostdeutsche hinreichend Gelegenheit, ihre blinden Flecken auszuleuchten und einander kennen zu lernen. In wieweit das Kennenlern-Projekt erfolgreich war, sei einmal dahin gestellt. Die deutsche Patchwork-Familie leide 20 Jahre nach dem Mauerfall „unter einem Mangel an offener Kommunikation und an unterschwelligem Konflikten,“ meint die Psychoanalytikerin Vera Kattermann, und Wilhelm Heitmeyer stellt fest, die Situation sei „labiler als es der Öffentlichkeit bewusst ist.“

1949

Was wissen wir schon, welches Glück und welche Last es ist, an einem bestimmten Ort in eine bestimmte Zeit hineingeboren zu werden? Für das Kind ist die Welt, so wie sie ist, ganz und heil. – Sie ist, wie sie ist; nicht hinterfragbar. Dass Deutschland darnieder lag, bedingungslos kapituliert hatte, nachdem es zuvor Europa mit Krieg überzogen und schlimmste Verbrechen begangen hatte; dass dieses zerstörte und mit schwerster Schuld beladene Deutschland zerschlagen war; dass es seine Souveränität verloren hatte; vollkommen abhängig von den Siegermächten war und im Zentrum des beginnenden Kalten Krieges stand, – diese Erkenntnis blieb den im Nachkrieg Geborenen einer

späteren Zeit vorbehalten und konnte auch nur allmählich und Stück für Stück angeeignet werden.

1949 – im „Jahre Eins“ der Zeitrechnung von Dorothee Wierling, die die Lebenswege und Sozialisationsmuster von Ostdeutschen des Jahrgangs 1949 untersucht hat – , lebte meine Familie in Baumholder auf dem Hunsrück, in der von Edgar Reitz so trefflich porträtierten *Heimat*, in einem kleinen Bauerndorf, das in den nachfolgenden Jahren zum größten Truppenübungsplatz der NATO in Europa wurde.

Die Gründung zweier deutscher Staaten und in Westdeutschland das Grundgesetz der Bundesrepublik: Wie haben sie sich eingeschrieben in das Leben derjenigen, die weder Krieg noch die Nazizeit selber erlebt hatten, denen erst im frühen Erwachsenenalter anfang bewusst zu werden, in welches Land sie da hineingeboren worden waren?; denen die Schrecken der Nazizeit, von denen die Eltern und Großeltern betroffen und in die sie häufig genug auf die eine oder andere Weise, eben auch als Täter, involviert waren, fremd waren?; die keine Juden kannten, weil es keine mehr gab (oder nur sehr wenige); die nie etwas anderes gekannt hatten als die Existenz zweier deutscher Staaten? Für die einen bestand der zweite deutsche Staat über lange Zeit hinweg nur im Irrealis, als „die so genannte DDR“; für die anderen musste das sozialistische Biotop mit einem „antifaschistischen Schutzwall“ gegenüber dem Westen abgegrenzt werden, was diesen als Objekt der Begierde umso interessanter machte.

West- und Ostdeutsche wurden in vollkommen unterschiedliche Systeme hineinsozialisiert und von diesen geprägt. Die Prägungen der Kindheit und Jugend sind aber bekanntlich zentral für das spätere Erwachsenenleben. So nimmt es denn nicht Wunder, dass es noch immer kräftig hakt und knirscht im gesamtdeutschen Gefüge, denn hier treffen nach wie vor verschiedene Mentalitäten aufeinander. „Wir lachen wohl bis heute anders“, meinte der Regisseur Dominik Graf neulich in einem Interview.

Die Nachkriegszeit – ja, sie hält für mich, die Westdeutsche, nach wie vor Erinnerungen bereit: an vorbeifliegende Panzer und an weiße und schwarze GIs; oder an das jederzeit abrufbare Gefühl für das Zwicken jener unsäglichen Leibchen, an denen schlecht sitzende und kratzende Strümpfe befestigt waren – eine Erfahrung, die keinem Mädchen oder Jungen im Nachkriegsdeutschland erspart geblieben ist. Die farbenfrohen amerikanischen Kinder, die wir durch den Zaun der *army base* neugierig betrachteten und die uns Süßigkeiten durch den Maschendraht zusteckten, sind ebenso präsent wie der Anblick betrunkenen und randalierender Soldaten in den Straßen des Ortes und aufgemotzte *girls*, die aus ganz West-Deutschland am Zahntag der GIs nach Baumholder kamen und das so genannte „Dollar-Wäldchen“, die Scheunen und die von Bauern stundenweise vermieteten Räume bevölkerten. Das blieb uns Kindern aber mehr oder weniger verborgen, wir registrierten nur, wie die Eltern sich über den moralischen Verfall sorgten.

Das Grundgesetz. – Mit dem Grundgesetz kam ich erst in meinem ersten Semester an der Universität Marburg in Berührung. Wolfgang Abendroth, Politikwissenschaftler und Staatsrechtler, brachte uns das großartige, leider

jedoch überhaupt nicht ausgeschöpfte sozialistische Potential des Grundgesetzes nahe. Abendroth, hatte wegen seiner Zugehörigkeit zur Kommunistischen Partei unter den Nationalsozialisten jahrelang im Konzentrationslager gesessen und hatte offenbar als Folge der dortigen Behandlung Sprachausfälle, in denen wir in unbehaglicher Erstarrung stillsaßen, bis er schließlich weiter wetterte: gegen die verpassten Chancen der Gründung der Bundesrepublik und gegen die „Restauration“. Er sprach leidenschaftlich über die Sozialverpflichtung des Eigentums in Artikel 14, die grundgesetzliche Verankerung des Sozialstaates, das Aalener Programm der CDU, das sich heute wie ein Manifest der Linken liest. Was die „Väter des Grundgesetzes“ im Sinne hatten, beschäftigte uns 1967 ebenso, wie Carl Schmitt den Parlamentarismus verächtlich gemacht und damit den Nazis in die Hände gespielt hatte.

Ja, die viel zitierten Väter des Grundgesetzes! Dass es auch *Mütter* des Grundgesetzes gab, die kompromisslos und erfolgreich für die Verankerung der Gleichberechtigung von Männern und Frauen im Grundgesetz kämpften und damit der sozialen Wirklichkeit der frühen Bundesrepublik weit vorauseilten, dieser Tatbestand wurde in der sich patriarchalisch neu strukturierenden westdeutschen Gesellschaft erst in den 1970er Jahren thematisiert.

Im Laufe der 40 Jahre der Existenz der ursprünglichen Bundesrepublik liberalisierte sich die Gesellschaft nach und nach. Die Westdeutschen „wagten mehr Demokratie“. Die Identifikation mit dem Wirtschaftswunderstaat, der nun schon geraume Zeit andauerte, wurde jedoch zunehmend brüchig – zumindest für die Jüngeren. In den 1960er und 1970er Jahren zerrten wir, die damals Jungen, die Hohlheit der Slogans „Wir haben es geschafft“ und „Wir sind wieder wer“ (weil wir Exportweltmeister und 1954 sogar auch noch Fußballweltmeister wurden!) mit der Verve jugendlicher Respektlosigkeit ans Tageslicht und machten unseren Eltern die Hölle heiß – wegen ihrer veralteten Rollenklischees, prüden Sexualmoral, ihres autoritären Gebahrens und nicht zuletzt wegen ihres hartnäckigen Schweigens über die Vergangenheit. Wie dem auch sei:

Ein nicht geringer Teil der Westdeutschen gewöhnte sich im Laufe der Jahrzehnte ein irgendwie triumphierendes Nationalbewusstsein ab. Was es hieß, deutsch zu sein, wurde immer problematischer. Je mehr Details der Jahre 1933-1945 ans Tageslicht traten, desto schwieriger wurde es, sich unbefangen als Deutscher zu fühlen und womöglich auch noch stolz auf seine nationale Zugehörigkeit zu sein. Das Gewähr-Werden der unmittelbaren Vergangenheit war ein schmerzhafter und folgenreicher Prozess, der bei vielen die Grundfesten des Selbst erschütterte und der die westdeutsche Gesellschaft in den 1970er und 1980er Jahren nachhaltig veränderte.

Die spezifisch westdeutsche Form der „Aufarbeitung der Vergangenheit“ setzt sicherlich in der Fähigkeit, sich die Vergangenheit kritisch und selbstkritisch anzueignen, einiges an intellektueller und auch emotionaler Arbeit voraus und mutet den so Sozialisierten das Aushalten von Ambivalenz-Erfahrungen zu. Eine unheroische, ja antiheroische Form der nationalen Identifizierung ist immer schwieriger als eine positiv-identifikatorische. Die spezifisch westdeut-

sche Form der „Aufarbeitung der Vergangenheit“ wurde zu einem Merkmal der Gedenkkultur, des öffentlichen Umgangs mit Geschichte, ja der bundesdeutschen Wissenschaftskultur und des deutschen Bildungssystems. Sie wurde und wird bereits in der Schule eingeübt.

„Vergangenheitsbewältigung“ – *coming to terms with the past* ist im Laufe der Zeit zu einem überaus erfolgreichen deutschen Exportartikel geworden, der sich wegen seiner dramatischen pädagogischen Geste bei den Empfängern dieses bundesdeutschen Markenprodukts nicht immer so besonders grosser Beliebtheit erfreut.

War es jedoch wirklich denkbar, dass die Westdeutschen in ihrer kritischen politisch-historischen Sozialisation so weit gefestigt waren, dass sie auf jegliche positive Identifikation verzichteten? Bot die These vom deutschen Sonderweg, der sich mit dem langen Weg nach Westen harmonisch verband, genug Orientierung, ja Möglichkeiten der Identifizierung?

Der von Dolf Sternberger geprägte Begriff des „Verfassungspatriotismus“, dem im folgenden Jürgen Habermas Würde und Bedeutung zu verleihen suchte, sollte dem Mangel an positiver Identifikation abhelfen und ein sachliches, demokratisches bundesrepublikanisches Nationalbewusstsein begründen. Das Konzept erlitt jedoch den Infarkt theoretisch stringenter, aber emotional wenig ansprechender Konstrukte.

Westdeutschland war in den 1980er Jahren einigermassen konsolidiert; mit oder ohne Verfassungspatriotismus eingebunden in die Europäische Union und die Nato. Der Gefahr des Linksextremismus war nach der Ausschaltung der Roten Armee Fraktion gebannt, der Rechtsextremismus hielt sich in handhabbaren Grenzen. Die Grünen zwangen den anderen politischen Parteien eine progressive Agenda auf, die diese widerstrebend, aber notgedrungen, aufnahmen.

Mit der DDR hatte man einen *modus vivendi* gefunden, der seit Willy Brandts Ostverträgen auf zwei Pfeilern beruhte: 1. dem Verzicht darauf die DDR weiterhin als den bösen Anderen zu konstituieren und damit das eigene Selbstbild zu stabilisieren, wie es die 1950er und 1960er Jahre gekennzeichnet hatte; und 2. auf großen finanziellen Transfer-Zahlungen an die DDR, die es den Ostdeutschen bis zu einem gewissen Grade ermöglichten, am westdeutschen Wohlstand teilzuhaben und die nicht unerheblich zur Stabilisierung der DDR beitrugen. So hätte es *ad eternam* weitergehen können. Die Lage war befriedet. Der Kalte Krieg hatte sich vom möglichen Horrorszenario in einen Stabilisator der Weltpolitik verwandelt. Am Zustand der beiden deutschen Staaten wollte im Westen niemand mehr *wirklich* etwas ändern, trotz gelegentlich rituell wiederholter gegenteiliger Verlautbarungen, die jedoch im Laufe der Zeit immer unglaubwürdiger geworden waren. –

Und dann kamen Glasnost und Perestroika in der Sowjetunion und über kurz oder lang die Notwendigkeit auch der starrsinnigsten und unbelehrbarsten Systeme des sowjetischen Einflussbereichs, zu *lernen*. Das Leben bestrafte nun diejenigen, die zu spät kamen. Eine Bürgerbewegung in der DDR tat das, was vor ihr bereits die Ungarn und die Tschechen versucht hatten: Menschen de-

monstrierten für einen Sozialismus mit menschlichem Antlitz. Sie beschleunigten vor allem den Zusammenbruch eines stark maroden Systems, dem immer mehr Menschen wegliefen, das sich letztlich als nicht mehr reformierbar erwies und letztlich kollabierte. Und der Westen stand staunend und unvorbereitet daneben und rieb sich die Augen angesichts der sich abspielenden Dramen im „Reich des Bösen“ und seiner Satelliten, wie Ronald Reagan mit seinem unschlagbaren Talent fürs Einfache es genannt hatte. Womit ich bei 1989 angelangt wäre.

1989

1989 lebte und arbeitete ich in Washington, D.C. Ich erlebte den Umbruch, die friedliche Revolution, den Zusammenbruch der DDR, ihre Implosion, den Fall der Mauer aus der Ferne. Heute nennen wir dies die *Wende*.

Hat die deutsche Sprache nichts Besseres zu bieten als diese reine Phantasielosigkeit? Die Wende von 1989 bagatellisiert nicht nur den politischen Protest in der DDR, sondern auch die ökonomischen und sozialen Folgen der Vereinigung für die Betroffenen, d.h. für alle Deutschen, und trägt aktiv zur kollektiven Verdrängung bei.

Die Westdeutschen hatten gerade eine „Wende“ hinter sich, nämlich den Sturz der sozialliberalen Koalition durch ein konstruktives Misstrauensvotum gegen Helmut Schmidt, den besten Kanzler, den die Deutschen je hatten, und den Beginn der Kanzlerschaft von Helmut Kohl 1982. Und nun schon wieder eine *Wende*?

Der Bezug zum Ende der sozialliberalen Koalition ist so gut wie vergessen. Er ist bedeutungslos geworden.

In den dem 9. November folgenden Monaten traten die Ostdeutschen ein in die große Solidargemeinschaft der Bundesrepublik, lapidar über den Beitrittsparagrafen 23 des Grundgesetzes. Andere Länder des früheren sowjetischen Blocks verarmten dramatisch, ihre Infrastruktur brach zusammen: kein Strom, kein Wasser, korrupte Politiker, und kein großer Bruder, der ihnen half. Gleichwohl war die Frustration in der zusammengebrochenen DDR besonders groß. Die Fernsehbilder vom Leben im Westen waren eben v.a. Sehnsuchtsbilder, die „Übernahme“ und Sanierung des maroden DDR-Systems durch die Bundesrepublik, so nötig sie war, wurde letztlich dann doch auch als übergriffig empfunden und war es ja auch. Die Vereinigung ließ sich denn ja auch keinesfalls aus der Portokasse bezahlen, wie man uns eine Zeitlang weismachen wollte.

1989 in Washington, dem Machtzentrum der westlichen Welt, zu sein, war eine in vielerlei Hinsicht bemerkenswerte Erfahrung. Ich fühlte mich plötzlich peripher und überrumpelt.

Zunächst einmal erschall in Washington ein veritables Siegesgeheul! Überall konnte man Ende 1989 hören, dass „wir“ den Kalten Krieg gewonnen hätten – bei Politikern, *think-tanks* und in den Medien. Eigenartig: Da war es doch eigentlich das Verdienst des Kalten Krieges gewesen, dass es *nicht* zu einem heißen Krieg gekommen war, dass es mithin eben *keine* Sieger und Verlierer gegeben hatte, dass ein *containment* des Systemkonflikts der Welt für einige

Dekaden eine relativ stabile und berechenbare Weltordnung beschert hatte! Und nun dieses demonstrative Triumphgebahren?

Ein erklärter Sieg geht immer mit Demütigungen des "Verlierers" einher. Und Demütigungen waren in den Jahren nach 1989 ja auch zahlreich und wurden auch so empfunden. Ich spreche gar nicht von all den arbeitslos gewordenen sowjetischen Atomspezialisten und Ingenieuren – die ganz plötzlich ein enorm hohes Sicherheitsrisiko darstellten –, ich spreche auch nicht von den entsorgten Politikern in der DDR. Die Abwicklungen, Entlassungen, Aufkäufe waren eine logische Folge eines ökonomischen und politischen Zusammenbruchs, an dem es nichts zu beschönigen gibt sowie der Implosion des gesamten Herrschaftsapparats der DDR.

Wie hätte man z.B. das Verhältnis von 4:1 bei den Akademikern angleichen sollen, außer durch massenhafte Entlassungen und die Abwicklung ganzer Institute? Mir wäre es durchaus recht gewesen, hätte man die Anzahl der Akademiker auf das Ost-Niveau angehoben.... Die schmerzhaften Anpassungsprozesse produzierten Gefühle der Allmacht wie der Ohnmacht – die beide in ihren je eigenen unschönen Ausprägungen als Arroganz und als Ressentiment in der Folgezeit ihr unschönes Eigenleben entfalteten.

Auffallend war, dass nur wenige sich 1989 im Siegesrausch Fragen stellten wie die, was denn der nun vollkommen ungebremszte Siegeszug des Kapitalismus für die Welt bedeuten würde: Waren mit dem Zusammenbruch des Sowjetsystems die systembedingten ökonomischen und sozialen Probleme des Kapitalismus, die Karl Marx beschrieben hatte, mit einem Strich vom Tisch gewischt, wie die „Sieger“ uns glauben machen wollten, die lautstark verkündeten, der Sozialismus habe ausgespielt und müsse in der Mottenkiste der Geschichte verschwinden? Manche ahnten es bereits, heute *wissen* wir es: nämlich, dass 1989 eben auch die Gelegenheit geschaffen hatte, dass sich der Kapitalismus nun vollkommen ungehemmt und ungebremszt über die Welt ausbreiten konnte. Wohin diese hemmungslose De-Regulierung geführt hat, erleben wir nun gerade – und zwar nicht nur in der Weltfinanzkrise!

In den USA überschlugen sich nun die Einladungen an ostdeutsche Sprecher und damit die Begegnung mit leibhaftigen DDR-Bürgern. Es gab viel Nicht-Verstehen auf allen Seiten. Es gab das Aufeinandertreffen ostdeutscher Frauen mit westdeutschen und us-amerikanischen Feministinnen – ein ganz besonderes Kapitel wechselseitiger Wahrnehmungen, bei denen die jeweiligen Erfahrungen das Handeln bestimmten und es auf allen Seiten an Wissen übereinander fehlte!

Es gab viele Hoffnungen und Projektionen. Manch amerikanischer Wissenschaftler und manche Wissenschaftlerin hoffte nun den „besseren“ Deutschen gefunden zu haben. Diese Hoffnung speiste sich aus einer Reserve gegenüber den Deutschen im Allgemeinen. Und da die Deutschen, die vor 1989 in die USA kamen, ja in der Regel Westdeutsche waren, richtete sich diese Reserve natürlich gegen Westdeutsche, weil diese, wenn es um die Bearbeitung der Vergangenheit ging, entweder *nicht genug* taten, oder es *nicht richtig* machten; oder, wenn sie es denn taten, *zu demonstrativ, larmoyant oder selbstgerecht*, in

jedem Fall aber grässlich teutonisch waren.

In der DDR erlebten die Menschen den Verlust an vertrauten Lebensbezügen und eine Entwertung ihrer Lebenserfahrungen in nahezu allen Bereichen und mussten damit zurecht kommen – eine Art Migrationserfahrung im eigenen Lande. Am besten kamen diejenigen zurecht, die so jung waren, dass sie die Gelegenheit beim Schopfe zu packen wussten und die Welt, die ihnen bislang verschlossen gewesen war, erkundeten und sich in ihr einzurichten wussten. Am schwersten war es für diejenigen, deren Leben durch den dramatischen Systemwandel nun entwertet schien und für die der Zusammenbruch der DDR lebensgeschichtlich zu spät kam, um sich beruflich noch erfolgreich neu orientieren zu können.

Bis heute kommt es – wie Wolfgang Engler es genannt hat – noch häufig zu einer „retrospektiven Identifizierung“ mit der DDR. Ausgeprägte Unterschiede im Habitus und in den Einstellungen zwischen Ost und West halten z.T. bis heute an. Die gemeinsame Generationenlagerung derjenigen, die in der DDR in besonderem Maße Objekte des staatlichen Projekts „Neuer Mensch“ waren, also die Jahrgänge, die nie etwas anderes gekannt hatten als die DDR und die einer extremen „Verregelung von Biographien“ (Dorothee Wierling) ausgesetzt waren, prägten die Menschen ebenso wie das „Absterben der Gesellschaft“ (Sigrid Meuschel) und deren „Durchherrschaft“ (Alf Lüdtke). Das alles hinterlässt bis heute deutliche Spuren in ostdeutschen Biographien.

Westliche Biographien haben ihre eigenen, unverkennbaren Prägungen, die nicht unbedingt sympathischer – aber in jedem Fall anders sind.

1989/90 brach für die West – ebenso wie für die Ostdeutschen das Kontrapunktische des jeweils Anderen weg; die Lebensumstände im Westen erwiesen sich nicht so rosig, wie das Westfernsehen es suggeriert hatte. An die Stelle des mehr oder weniger als homogen wahrgenommenen „Ostens“ traten nun vielfältige „Transformationsgesellschaften“ – eine davon wurde Teil der Bundesrepublik, die sich in ihrer Postnationalität und in ihrem Wohlstand trefflich eingerichtet hatte.

Die Vereinigung hatte politische, soziale und ökonomische Folgen, die 1989/90 noch gar nicht abschätzbar waren und die im Folgenden zu mancherlei Ungerechtigkeiten führte. Allein die Übernahme der 16 Millionen Ostdeutschen in die bundesdeutsche Rentenversicherung bürdete die Lasten der Vereinigung einseitig den westdeutschen Angestellten und Arbeitern auf. Eine gerechtere Lösung des Rentenproblems wäre die Steuerfinanzierung gewesen, an der sich alle, auch die Beamten und die Selbständigen beteiligt hätten. Die als kurzfristig deklarierte Sondersteuer des Solidaritätszuschlages wird bis heute erhoben. Das Parteiensystem ist komplexer und unvorhersagbarer geworden. Die Kosten für Infrastrukturmaßnahmen im Osten haben Milliarden verschlungen. Die Arbeitslosigkeit ist in Deutschland nach wie vor regional unterschiedlich verteilt. Die Abwanderung aus den neuen Bundesländern hält an. Die Rechnung Helmut Kohls, der die Vereinigung schnell herbeiführte, damit die Abwanderung aus dem Osten aufhörte, ging nicht auf.

Es ist eine interessante Frage, wann die *Westdeutschen* anfangen zu begreifen,

dass es dramatischen Wandel nicht nur in den neuen Bundesländern gab, sondern, dass sich auch die eigene westdeutsche Lebenswelt nachhaltig änderte. In Washington wurde es mir bald klar, dass, sollte ich je nach Deutschland zurückkehren, ich ein anderes Land antreffen würde, als die Bundesrepublik es gewesen war, die ich 1988 verlassen hatte.

Der bereits erwähnte Dominik Graf meinte:

„Im Westen ist nach dem Fall der Mauer auch einiges untergegangen, was bis dahin eine langsamere Geschwindigkeit hatte. Untergegangen nicht wegen der Wende, sondern weil man sie zum Anlass für eine groß angelegte Neustrukturierung nahm..... Nach dem Motto: Wenn wir die Ex-DDR auf Vordermann bügeln, können wir bei uns gleich weitermachen. 1989 ist nicht nur die Mauer gefallen, sondern auch eine Zurückhaltung, ein Respekt gegenüber der alten BRD-Kultur. Von den Hochschulen bis zum öffentlich-rechtlichen Fernsehprogramm, alles wurde von Funktionärsghremien und Marktforschern neu mit Stahlschienen durchstrukturiert.“

Es wäre vermutlich leichter, wenn sich die Deutschen als Ausländer hätten wahrnehmen können, meinte Claus Leggewie vor einiger Zeit. Statt dessen stehen sie nun seit zwanzig Jahren unter der verschärften Erwartung, endlich zusammen zu wachsen. In diesem Dilemma hilft nur eine „Befremdung der eigenen Kultur“, denn die Gefühle der Benachteiligung, das Empfinden Staatsbürger zweiter Klasse zu sein, Gefühle des Manipuliert und über den Tisch gezogen Werdens, was übrigens stark auch von Westdeutschen gegenüber Ostdeutschen empfunden wird, ein verhaltener oder offener Zorn über endlose Ausgleichszahlungen, ein gravierendes Unverständnis auf beiden Seiten, sind keinesfalls verschwunden.

Die Tatsache, dass die Deutschen – Ost und West – (mehr oder weniger) die gleiche Sprache sprechen, verdeckt nur zu oft, dass vollkommen unterschiedliche Erfahrungshorizonte die Wahrnehmungen und das Handeln bestimmen. Das Diktat der Gemeinsamkeit verbannt die real existierenden Unterschiede der Lebenswelten, Erfahrungshorizonte und Mentalitäten ins kollektive Unbewusste, in den Untergrund, wo sie ihr unkontrolliertes und unkontrollierbares Dasein führen. Mehr als einmal können wir uns die ethnologische Ur-Frage stellen: „What the hell is going on here?“

Mit dem „Befremden der eigenen Kultur“ wird die „Unbekanntheit gerade auch der Welten, die wir selbst bewohnen“ zu einer emotionalen, intellektuellen wie lebensweltlichen Herausforderung, die es anzunehmen gilt, denn zu oft geschieht es, dass wir meinen Vertrautes zu sehen und zu erleben, und bei näherem Hinsehen erweist es sich als vollkommen *fremd*.

Und so handeln wir nach wie vor die Einheit aus: In Familien und Freundeskreisen, in der Politik, im öffentlichen Leben, vor allem jedoch am Arbeitsplatz, wo westdeutsch und ostdeutsch Sozialisierte aufeinander treffen und sich nach wie vor oft verständnislos gegenüber stehen, trotz gemeinsamer Sprache von vollkommen unterschiedlichen Dingen reden, verschiedene Bedeutungsgehalte voraussetzen.

Die unterschiedlichen beiden deutschen Geschichten, zwar von uns gestaltet, aber eben auch durch uns hindurch wirkend, hat zu mannigfachen Sedimen-

tierungen und eben auch zu sehr verschiedenen Lagerungen geführt. Das ist Herausforderung genug. Aber wir haben halt auch noch mehr zu tun als die Einheit zu gestalten: Wir handeln *auch* die Tatsache aus, dass Deutschland seit Jahrzehnten ein Einwanderungsland ist, wir handeln die Globalisierung aus, das Europäisch Sein, die Finanzkrise, die bedrohliche Klimasituation, die neue Rolle Deutschlands in der Welt und vieles mehr.

Wenn Gesellschaften unter Druck geraten, werden Differenzen, die in guten Zeiten vielleicht einfach nur als nicht weiter bemerkenswerte Unterschiede wahrgenommen werden, schärfer fokussiert; mindert sich die Bereitschaft der Menschen auf andere zuzugehen, Gemeinsamkeiten zu betonen, miteinander die sozialen und kulturellen Güter zu teilen. Der Umgangston wird schroffer, die Proklamationen schriller, die politischen Beschwörungen hohler und ungläubwürdiger.

Und die Menschen sind gegenwärtig allenthalben mächtig unter Druck, durch die wirtschaftliche Situation, die Labilität, Schwäche und auch Überforderung der politischen Klasse, Zukunftsängste im Hinblick auf die nukleare Bedrohung, den Klimawandel und den Schuldenberg. In solchen Szenarien werden Generationen gegeneinander ausgespielt, die Mehrheitsgesellschaft gegen die Migranten, und warum nicht auch mal wieder Ost- gegen Westdeutsche?

1949 und 1989: Anfang und Ende eines über 40 Jahre hin getrennten Weges. Viele interpretatorische Steine sind in den letzten beiden Jahrzehnten wieder und wieder umgedreht und auf ihre Brauchbarkeit hin untersucht worden: Die „Normalisierung“ der deutschen Nationalgeschichte, verbunden mit dem Ruf nach stärkerem nationalen Selbstbewusstsein; das Ende des „deutschen Sonderwegs“, die Wieder- ebenso wie die Neuvereinigung Deutschlands; das endgültige Ende der Nachkriegszeit; die Erfolgsgeschichte der Bundesrepublik und die ostdeutsche Misserfolgsgeschichte; die DDR als nicht weiter relevante „Fußnote der Weltgeschichte“ (Stefan Heym); die Bundesrepublik als triumphaler Weg nach Westen (Axel Schildt, Heinrich August Winkler); die „asymmetrisch verflochtene Parallelgeschichte“ (Christoph Kleßmann).

Und wie halten wir es nun mit dem Gedenken, dem offiziellen wie dem privaten? Die Mauer wird nicht mehr auferstehen. Mauern werden inzwischen anderswo gebaut. Deutschland wächst zusehends zusammen und differenziert sich gleichzeitig entlang neuer Bruchlinien. Die „Mauer in den Köpfen“ gibt es bei Ost- wie bei Westdeutschen als bornierten Eigensinn – häufig aber auch als aufscheinende Sehnsucht nach dem Alten, dem Vertrauten. Die Südkoreaner wissen inzwischen, dass eine Vereinigung nicht das reine Zuckerschlecken ist. Wenn es uns gelingt, das Bewusstsein davon wach zu halten, dass wir mit einer Vielzahl von Erinnerungen, privaten wie öffentlichen leben, dass manche Dilemmata auch nach 20 Jahren weder gelöst sind, noch zumindest zum gegenwärtigen Zeitpunkt auflösbar erscheinen, dann können wir uns auch mal für ein paar Tage gemeinsam an den Riesen freuen, die letzte Woche durch Berlin gelaufen sind und die Menschen erfreut und bewegt haben. Gemeinsames Erleben stiftet mehr Gemeinsamkeit als offizielles Erinnern.

Vom Zoo in den Dschungel. Ostdeutsche Filmkultur 20 Jahre nach dem Mauerfall

Andreas Dresen

Meine Damen und Herren,
seit vielen Jahren, genauer gesagt seit 20, scheint mich eine unsichtbare Aura zu umgeben. Manchmal mehr, manchmal weniger, aber immer, wenn ein Film von mir veröffentlicht wird, werde ich wieder deutlich an sie erinnert. Es hat also keinen Sinn, es zu leugnen oder auch nur zu ignorieren und deswegen gebe ich einfach unumwunden zu: Ja, ich komme aus dem Osten.

In der Kritik werde ich demzufolge gerne als „ostdeutscher“ Filmemacher bezeichnet und ich habe mich schon oft gefragt, wo eigentlich meine westdeutschen Kollegen stecken, bei denen dieser einordnende Zusatz ganz offenkundig nicht nötig zu sein scheint. Bin ich also eine Art seltenes Tier, ein Exot?

1963 wurde ich geboren. Mein Geburtsjahr trennen vom Kriegsende gerade mal 18 Jahre und trotzdem kam es mir immer so vor, als läge diese Zeit wahn-sinnig lange zurück. In diesen Tagen soll es nun schon 20 Jahre her sein, dass die Mauer gefallen ist und manchmal habe ich das Gefühl, es wäre erst gestern gewesen. Historische Zeitläufe verkürzen sich scheinbar im selbst Erlebten. Dabei gibt es mittlerweile eine Generation erwachsener junger Leute, die die DDR nur noch aus den Erzählungen anderer kennt.

Neben 2 Staatswesen sind seit damals auch 2 Filmkulturen zusammen gewachsen. Zumindest könnte man das annehmen. 20 Jahre später darf jedenfalls die Frage gestellt werden, wie sich die Filmlandschaften Ost wie West durch die Vereinigung verändert haben.

Für mich persönlich fiel die Erfahrung des Mauerfalls annähernd zusammen mit dem Start ins Berufsleben. Das sollte sich als großes Glück erweisen, obwohl ich es damals keineswegs so empfunden habe, denn ich war, wie so viele, erst mal desorientiert. Das System der Filmproduktion im Westen unterschied sich erheblich von dem, was ich bis dahin bei der DEFA, dem volkseigenen Filmstudio, kennen gelernt hatte. Statt sicherer Festanstellung auf Lebenszeit unter teilweise restriktiven politischen Bedingungen fand ich mich plötzlich auf dem so genannten freien Markt wieder. Als junge, gut ausgebildete Filmhochschüler aus der DDR bekamen wir damals allerdings einen gewissen Ostbonus. »Besser im Dschungel als im Zoo«, sagten wir uns, zogen los, und ich hatte das Glück, sehr rasch Partner und Mittel für meinen Debütfilm zu finden. Den meisten Kollegen aus dem Osten erging es jedoch anders.

Die ältere Generation der DEFA-Leute war nach der Wende offensichtlich ganz einfach nicht erwünscht. Man kannte ihre Filme nicht, wollte sich wohl auch nicht die Mühe machen, genau hinzugucken, wer in irgendeiner Form vielleicht belastet war und wer nicht.

Aber auch einige dieser Filmleute selbst hatten keine Kraft und Lust mehr, sich auf die völlig veränderten Produktionsbedingungen einzustellen. Sie gingen in den Vorruhestand und zogen sich enttäuscht zurück, mit dem Gefühl, dass ihre Kunst und ihre Erfahrung nicht gebraucht wurden. Einige von ihnen

haben noch über Jahre vergeblich versucht, eigene Projekte bei Produzenten zu platzieren.

Am härtesten traf es aber die mittlere Generation der damaligen DEFA-Regisseure. Sie hatten in der DDR jahrelang auf die Möglichkeit warten müssen, ihren ersten eigenen Film zu drehen, hatten sich als Assistenten durchgeschlagen und dann endlich, vielleicht mit 40, die Möglichkeit erhalten, zu debütieren. Ihr Berufsweg hatte gerade erst begonnen, als die Mauer fiel. Der sich neu eröffnende Markt bot nur für wenige von ihnen Platz. Bis hierhin hatten sie kaum eine Chance gehabt, sich mit Filmen einen Namen zu machen, nun waren sie durch den Geruch nach DEFA plötzlich zu belastet. Lieber sahen die Produzenten oder Redakteure sich nach neuen Gesichtern um, die gerade erst mit der Filmhochschule fertig wurden. Wie ich. So gab es eine Vielzahl bemerkenswerter Kollegen, die nach der Wende keine Filme mehr drehen konnte. Mit ihnen verließen auch die meisten ihrer Mitarbeiter das aktive Berufsleben. So zerstreute sich ein teilweise höchst produktiver künstlerischer Apparat in alle Winde.

Vor ein paar Jahren habe ich als Gründungsmitglied der Deutschen Filmakademie versucht, Kollegen aus dem Osten zur aktiven Mitarbeit zu gewinnen. Es gab werbende Briefe, die zur Mitgliedschaft einluden, ich habe persönlich eine Vielzahl von Gesprächen geführt. Am Ende hatte kaum einer Lust, mitzumachen. Es war nicht nur Misstrauen gegenüber dem neuen Verein zu spüren, sondern auch tiefer Frust, nicht mehr aktiver Teil einer Filmlandschaft zu sein. Meine Argumentation, dass die Dinge nur veränderbar sind, in dem man sie selbst mit gestaltet, ist ganz offenkundig nicht stark genug gewesen. Ich war verbittert, aber die Gräben sind von beiden Seiten manchmal nur schwer zu überwinden.

Vor einiger Zeit überraschte Volker Schlöndorff mit der Äußerung, die DEFA-Filme wären alle furchtbar gewesen und er hätte mit seinen damaligen Kommilitonen im Paris der 60er Jahre über sie gelacht. Das verblüffte umso mehr, als Schlöndorff ja mehrere Jahre lang das Studio Babelsberg geleitet und neben dem Oscar auch den noch zu DDR-Zeiten von der Berliner Akademie der Künste gestifteten Konrad-Wolf-Preis angenommen hatte. Die Aufregung war groß und in diesem Ausmaß von Schlöndorff sicher nicht erwartet.

Selbstverständlich sind in den DEFA-Studios nicht nur Meisterwerke entstanden, sondern durchaus viel Mittelmaß und auch einige schlimme Propagandaschinken, aber ein derartiges Pauschalurteil war von einem Regisseur diesen Ranges nicht zu erwarten. Man ist wohl gut beraten, es nicht allzu ernst zu nehmen. Ein Künstler ist kein Politiker und natürlich ist es Schlöndorffs gutes Recht, DEFA-Filme furchtbar zu finden.

Verletzend ist solch eine flapsige Bemerkung aber doch und trifft in ihrer Wirkung vor allem diejenigen, die mit der Kunst des Ostens eigene Lebens- und Welterfahrung verbinden. Auf Augenhöhe begegnet man sich anders.

Die große öffentliche Empörung zielte zwar auch auf die Verteidigung des sehr wohl vorhandenen wertvollen DEFA-Erbes, meinte aber vor allem die Art des Umgangs.

Volker Schlöndorff hat seine eigene Äußerung später als „groteske Über-

treibung“ bezeichnet, sie aber nicht zurück genommen. Er berief sich darauf, wichtige DEFA-Filme wie „Ich war 19“ oder den Oscar-Nominierten „Jakob der Lügner“ erst nach der Wende kennen gelernt zu haben. Das macht die Sache nicht gerade besser.

Aber die Mauer war – zumindest in kultureller Hinsicht – in Richtung Osten offensichtlich durchlässiger als andersrum. Viele wichtige Produktionen aus dem Westen sind in der DDR in die Kinos gekommen. Dort stießen sie auf ein waches Publikum, für das die Leinwand ein Fenster zur ansonsten verschlossenen Welt darstellte. Und was im Kino nicht zu bekommen war, guckte man sich eben im Westfernsehen an, wo in diesen Jahren wichtige Filme noch um 20.15 Uhr gesendet wurden.

Umgekehrt interessierte sich der Westen weniger für die Filme aus dem Osten. Das ist durchaus nachvollziehbar. Die Sehnsucht fehlte. Wenn die Welt offen steht, braucht es kein Kino, um sie zu erobern. Der freie Markt hatte für Produktionen aus dem Osten Europas nur selten einen Platz. Schon gar nicht für Filme, die vom Alltag erzählten. So ist es nicht verwunderlich, dass fast alle Kollegen im Westen die artifiziellen Filme von Andrej Tarkowski kennen, aber kaum einer die wunderbaren, einfachen Menschengeschichten eines Wassilij Schukschin. Bei dem einen konnte man sich an der ungewöhnlichen Bildsprache und Ästhetik reiben, bei dem anderen fehlte der eigene Bezug zur abgebildeten Wirklichkeit. Die Geschichten schienen nicht von Interesse.

Oft wird über Dinge geredet, die eigentlich nur ungenügend bekannt sind. Übrig bleibt das Klischee von einer staatlichen Filmproduktion, die linientreue Propaganda herzustellen hatte. Damit wird dem überwiegenden Teil der Filmleute großes Unrecht getan.

Heute wird die filmische Aufarbeitung der DDR-Geschichte meist von Künstlern aus dem ehemaligen Westen betrieben. Mit ganz unterschiedlichen Ergebnissen. Im Fernsehen ist sie mittlerweile fast zum Alltag geworden. Es gibt alberne Event-Movies und Retro-Shows, aber auch sehr ernsthafte Versuche. Das Kino hat mit „Good bye Lenin“ oder „Sonnenallee“ regelrechte Hits zum Thema abgeliefert, in beiden Fällen in einer parabelhaften, zugespitzten, unterhaltsamen Form.

Ein Film wie „Das Leben der anderen“ hingegen erhebt einen ernsthafteren Anspruch und wird in Deutschland und anderswo mittlerweile Schulklassen vorgeführt, um ein wahres Bild von den Zuständen in Ostdeutschland zu zeigen. Dabei hat gerade dieser Film mit der DDR so viel zu tun, wie Hollywood mit Hoyerswerda.

Die Hauptfigur in „Das Leben der anderen“ ist ein einsamer Wolf, der aus schwer nachvollziehbaren Gründen vom härtesten Stasi-Mann zum guten Menschen mutiert. Seinen Auftrag erhält er von einem Minister, der den Apparat für persönliche Zwecke missbraucht.

Der Film erzählt, durchaus wirkungsvoll, das Märchen vom guten Menschen, der in jedem von uns steckt, auch im schlimmsten Stasi-Denunzianten. So etwas kommt natürlich an, nicht zuletzt, weil es so schön beruhigend ist. Der Wahrheitsfindung dient es nicht.

Nun kann wirklich keinem Künstler aus dem Westen ein Vorwurf dafür gemacht werden, dass er sich mit DDR-Geschichte beschäftigt. Ganz im Gegenteil. Aber es stellt sich die Frage, warum die Filmleute aus dem Osten sich so still verhalten. Denn Ärger allein nützt nichts. Wenn einem die Bilder der anderen nicht passen, muss man eben selbst welche dagegen setzen.

Ein Teil der Wahrheit ist der bereits erwähnte Fakt, dass die wenigsten Filmleute aus der DDR noch über Arbeitsmöglichkeiten verfügen. Aber was ist mit den anderen? Was ist mit mir?

Da ist Resignation im Spiel, auch Enttäuschung. Bis 1997 habe ich drei filmische Versuche unternommen, in denen ich mich mit der DDR beschäftigt habe. Künstlerisch waren zwei davon zumindest akzeptabel, erfolgreich war keiner. Das breite Publikum mochte meine Sicht auf diese Dinge nicht sehen.

Viele Menschen im Osten wollen an die schmerzhaften Seiten der DDR-Geschichte nur ungern zurück denken. Sie ziehen die freundliche Erinnerung vor, die ja auch immer etwas Verklärendes hat. Ansonsten versuchen sie, soweit wie möglich, in der Gegenwart anzukommen. Die Wunden sollen verheilen, die Enttäuschungen vergessen werden.

Im Westen hingegen wird mit fremdem Blick auf die DDR-Geschichte geschaut, hinein in eine graue, etwas merkwürdige, abgeschlossene Welt, mit kleinbürgerlichen Menschen und komischen Autos, eine Welt, in der es Verräter gab oder Widerstandskämpfer. Und wenig dazwischen. Die Geschichte dieses anderen Landes als Teil der eigenen Geschichte zu begreifen, kommt kaum jemandem in den Sinn.

Unter zugespitzten Umständen lässt sich exemplarisch über Menschen erzählen, kann man aus der Vergangenheit ins Heute zielen. Denn Verrat und Opportunismus sind in dieser jetzigen Welt keine unbekanntes Größen.

Deshalb würde mich ein anderer Stasi-Mann mehr interessieren. Einer, der mit beiden Beinen im Alltag steht. Einer mit Frau und Kindern und netten Nachbarn. Der am Wochenende mit der Familie im Wartburg in den Garten fährt und ein Grillfest mit Freunden veranstaltet. Und einer, der dann am Montag um 9 ins Büro zurückkehrt, um andere auszuhorchen und zu denunzieren. Ohne Auftrag eines Ministers. Ganz aus eigenem Antrieb. Ein Stasi-Mann wie du und ich. Den Alltag solchen Verrats zu zeigen wäre eine schmerzhaft Selbsterkundung. Für Ost wie West. Wo beginnt der alltägliche Opportunismus und wo Zivilcourage?

Vielleicht gibt es mittlerweile die Bereitschaft, sich solch einer Geschichte zu stellen, einer die nicht nur in Schwarz oder Weiß erzählt, sondern die vielen Grautöne einschließt. Denn genau da wird es interessant.

Mein Vater, Adolf Dresen, war in der DDR ein anerkannter Theaterregisseur. Ende der 70er Jahre hat er das Land verlassen, unter anderem infolge der Ausbürgerung von Wolf Biermann. Seitdem lebte und arbeitete er im Westen, durfte aber seinen DDR-Pass behalten, versehen mit einem ständigen Visum. So war er nach wie vor Bürger des Landes, das er eigentlich verlassen hatte. Der DDR blieb im Gegenzug die Nachricht erspart, dass wieder ein Künstler in den Westen gegangen war. Es kam zu der paradoxen Situation, dass mein

Vater Anfang der 80er Jahre Intendant am Schauspielhaus in Frankfurt/Main wurde - als DDR-Bürger in einer CDU-regierten Stadt. Um sein Visum zu verlängern, musste er von Zeit zu Zeit nach Ostberlin ins Kulturministerium. Dort saß er dann eines Tages dem Kulturminister Hoffmann gegenüber. Es war die Zeit der Hochrüstung, die NATO stationierte Pershing und Cruise Missile Raketen, der Warschauer Pakt im Gegenzug sowjetische SS 20. Auf deutschem Territorium standen sich die Nuklearmächte gegenüber. Mein Vater hatte in der Frankfurter Paulskirche an einer öffentlichen Diskussion teilgenommen und sich gegen die Raketenstationierung geäußert. Jetzt hielt ihm der Kulturminister dafür eine Standpauke. Als Bürger der DDR hätte mein Vater das nicht tun dürfen und so weiter. Der Minister sprach laut und aggressiv. Doch während er das tat, schob er ein Blatt Papier über den Schreibtisch. Es war ein Bericht der Staatssicherheit, aus welchem hervorging, wer meinen Vater in Frankfurt beobachtet hatte. Offiziell, quasi für die Mikrofone in seinem eigenen Büro, hielt der Minister – immerhin Regierungsmitglied der DDR – eine Standpauke, unter der Hand warnte er aber gleichzeitig vor den Leuten, die meinen Vater bespitzelten. Ein Beispiel für die Paradoxie des DDR-Alltags.

Ich könnte auch vom Rektor meiner Filmhochschule in Potsdam-Babelsberg erzählen, Lothar Bisky, jetzt einer der Vorsitzenden der Linkspartei in Deutschland.

Im Spätsommer 1986 waren wir uns zum ersten mal begegnet. Er kam als neuer Rektor, ich begann mein Studium in der Fachrichtung Regie. Bisky hatte meist einen Jeansanzug oder eine Lederjacke an, für einen Rektor an einer Medienschule der DDR zu diesen Zeiten doch eher ungewöhnlich. Es war die Ära von Gorbatschow, wir waren voll von seinen Reformideen und wollten Filme machen, die die Realität unseres Landes spiegeln sollten, die tatsächlichen Konflikte. Viele Kommilitonen der älteren Semester hatten zu diesem Zeitpunkt bereits resigniert, zu oft schon hatten sie die Erfahrung von politischer Zensur machen müssen. Aber Bisky hat uns ermutigt. Und dann haben wir einfach damit angefangen.

Ich hatte einen kleinen, eigentlich eher harmlosen Dokumentarfilm gemacht der von einem Jungen erzählte, der seinen Grundwehrdienst bei der Nationalen Volksarmee antreten musste. Wir haben ihn mit der Kamera in den ersten Wochen begleitet um zu zeigen, wie es einem dabei ergeht. Ohne Beschönigung, so wie wir es selbst ja auch erlebt hatten. Da gab es ein Training zur Vereidigung, wo der Schwur immer wieder und vor allem laut nachgesprochen werden musste, eine Weihnachtsfeier, bei der ein junger Leutnant sich abmühte, seine traurigen Soldaten zu motivieren und ähnliches. Es war ein Film von vielen, meine Kommilitonen hatten sich in ihren Übungen zum Beispiel mit einem Punk beschäftigt, der ausreisen wollte oder mit zwei Freundinnen, von denen eine bei der Jugendorganisation FDJ und die andere bei der jungen Gemeinde war. Alltag eben, aber genau der kam ja in Film und Fernsehen der DDR so selten vor. Entsprechend hoch schlugen die Wogen, als die kleinen Filme aufgeführt wurden. Bei mir war sogar von „Wehrkraftzersetzung“ die Rede, die militärische Hauptverwaltung schaltete sich ein, später gar das Zentralkomitee der SED.

Ich habe davon wenig mitbekommen, denn all diese Kämpfe hat vor allem Lothar Bisky durchgestanden und unsere Filme durften weiter gezeigt werden.

Bis zu einem Tag im Januar 89, da wurde ich ins Rektorenzimmer bestellt. Bisky und ich saßen uns gegenüber und er meinte, er könne jetzt erst mal den Film für eine Weile nicht mehr zu zeigen. Der Druck von außen wäre zu groß geworden. Er wirkte müde und ein wenig traurig und ich war es auch. Als ich schon am gehen war, hat Bisky meine Hand genommen und gesagt, ich soll unbedingt so weitermachen, er fände es richtig und ermutigend, wenn die Filme seiner Studenten Aufsehen bis in die höchsten Kreise des Zentralkomitees erregen. So hat er in diesem Moment aus dem Verbot eine Ermutigung gemacht. Niemand konnte ahnen, dass schon ein paar Monate später sowieso alles anders werden sollte.

Es muss in den letzten Septembertagen 1989 gewesen sein, die Aufregung der sich zuspitzenden politischen Verhältnisse war an der Filmhochschule deutlich zu spüren. Auf einer Studentenvollversammlung sagte Bisky plötzlich, er könne die Schule nur durch diese ungewisse Zeit führen, wenn er dafür den Rückhalt der Studenten hätte. Deswegen würde er hier und jetzt die Vertrauensfrage stellen. Das war für DDR-Verhältnisse ein nahezu unerhörter Vorgang. Rektoren wurden staatlicherseits eingesetzt, sie bedurften keiner Legitimation durch die Studentenschaft. Damals haben sich alle anwesenden Studenten einstimmig hinter Bisky gestellt. Er war wohl der einzige Rektor einer Hochschule in der DDR, der sich so etwas gewagt hat. Wohl gemerkt *vor* den eigentlichen dramatischen Ereignissen im Oktober. Ich hatte damals einen Kloß im Hals und habe ihn noch heute, wenn ich dran denke. Es war die erste Erfahrung wirklicher Demokratie, die ich in meinem Leben machen durfte.

Es ist leicht, die Meinung zu sagen, wenn ein schützendes, breites Kreuz vor einem steht. Wir Studenten waren damals nicht mutig, wir haben nur unseren vorhandenen Spielraum genutzt. Mutig war Bisky, der das alles vertreten und zugelassen hat. Es hat mich später zornig gemacht, wenn ausgerechnet jemand wie er als Vertreter der „alten SED“ für das Unrecht der DDR den Kopf hinhalten sollte. Und Leute, die gewiss kein bisschen mutiger waren, durften sich als Hüter von Recht und Ordnung aufspielen.

Wie Bisky waren eine Reihe anständiger Leute in die Partei gegangen, weil sie der Meinung waren, das System nur von innen heraus reformieren zu können. Und liefen dann gegen Wände, kämpften mit den Windmühlenflügeln von Engstirnigkeit und Bürokratie.

Wie einfach wäre die Welt, würden Opfer immer nur Opfer und Täter immer nur Täter sein. Auf die DDR bezogen wären dann die von der SED die Bösen gewesen und die anderen die Widerstandskämpfer. Doch die Wirklichkeit ist viel komplizierter. Damals wie heute.

Für mich ist die Erfahrung eines vollständigen gesellschaftlichen Umbruchs von unschätzbarem Wert. Man erfährt viel über andere Menschen und sich selbst in Zeiten der Veränderung, über Courage, über Feigheit, auch die eigene.

Einen Tag nach dem Mauerfall bin ich mit einem Freund zum ersten mal in Westberlin gewesen. Wir liefen zum Brandenburger Tor und kletterten wie

so viele auf die dort sehr breite Mauer. Dort stand ich, blickte in den Osten und mir kamen plötzlich die Tränen. Mein ganzes bisheriges Leben schien auf einmal unter falschen Vorzeichen gestanden zu haben. Nach dem Bau der Mauer geboren, war für mich diese Grenze immer Normalität gewesen. Ich träumte vom Reisen, aber ich konnte mir nicht vorstellen, dass die Mauer einmal ganz verschwindet. Plötzlich stand ich dort oben, auf ebendieser Grenze und blickte durch das Brandenburger Tor in meine Heimat. Ein Tor. Ein Tor ist dafür gemacht hindurchzugehen. Für mich war es aber immer nur Synonym für das Ende meiner Welt gewesen. „Wahnsinn!“, riefen alle, aber der Wahnsinn war ja nicht, dass wir plötzlich hier stehen konnten, der Wahnsinn war eigentlich, dass es bisher nicht der Fall gewesen war. Plötzlich, in diesem Moment, drehten sich die Dinge vom Kopf auf die Füße, die Steine begannen zu tanzen.

Ich habe an diesem Tag ein für allemal gelernt, dass Verhältnisse von Menschen gemacht sind, dass man sie nie für unveränderbar halten sollte. Und das es sich immer lohnt, die Stimme zu erheben. Das galt damals und das gilt heute. Und davon lohnt es zu erzählen.

Eigentlich ist es gar nicht so erstaunlich, dass ich mich immer wieder mit dem Attribut „ostdeutsch“ herumschlage. Damit wird eben auch eine Seltenheit, eine Ausnahme betont. Es ist, in den meisten Fällen, nicht herablassend gemeint.

Der Osten hat sein Erbe auch in Form von Filmen hinterlassen, guten wie schlechten. Man kann sie sich anschauen. Filme bleiben. Sie erzählen etwas über die Wirklichkeit eines Landes, das es nicht mehr gibt.

Aber die Filmkultur des Ostens hat sich nach dem Umbruch nicht nur verändert, sie ist verschwunden, ähnlich wie die meisten ihrer Protagonisten.

Im Westen blieb die Filmlandschaft nach dem Mauerfall weitgehend unbeeinflusst. Man hat einfach so weiter gemacht, wie bisher. Nicht nur das teilweise bürokratische Fördersystem wurde in den ostdeutschen Ländern installiert, auch die Fernseh- und Kinolandschaft hat sich entsprechend angepasst.

Geschichte wird von Siegern geschrieben. Ich sage das ohne Verbitterung, denn das war schon immer so. Und ich möchte weder die DDR zurück haben, noch das DEFA Studio. Keinesfalls. Besser im Dschungel, als im Zoo.

Aber es wurde die Chance vertan, mit der Vereinigung beider Landesteile das System generell zu überdenken. Im Kleinen, wie im Großen. Die Summe der beiden Teile hätte etwas neues, anderes ergeben können.

Auch wenn mir die Vergangenheit manchmal wie gestern vorkommt, es hat sich viel verändert für mich in den letzten 20 Jahren. Ich habe meinen Platz gefunden in dieser Filmlandschaft und kann Geschichten erzählen, die mir wichtig sind. Das ist wahrlich nicht die Regel und ich weiß es zu schätzen. Meine Herkunft trage ich im Herzen. Dass sie so oft betont wird wundert mich nur, es stört mich nicht, ganz im Gegenteil.

Privat wie in der Arbeit habe ich mit Menschen aus Ost und West zu tun. Ich frage danach nicht. Nicht mehr. Es ist mir egal. Peter Rommel, mein Freund und Produzent, kommt aus Stuttgart. Wir denken und empfinden ganz ähnlich. Wir sind uns nah. Nur das ist es, was wirklich zählt.

**Vom Schmerz und von der Würde oder
In machtgeschützter Beschränktheit von Freiheit träumen & in
machtentgrenzter Freiheit die Träume beschränken:
Das Schreiben eine Annäherung gegen die Vernunft**

Uwe Saeger

„Es ist ein schöner Tag, das ist gewiss. Es geht hinauf. Mit mir und sowieso. Bald bin ich über allem. Im Flug natürlich. Das Bauwerk ist unter mir, gespenstisch gleißend und anmaßend. Aber das kenne ich. Und dass es ab jetzt auf meinen Atem ankommt. Es gelingt. Über meine Zunge und zu meinen Lippen hinaus strömt mein Atem, bläulich in seiner schweißbrennerhaften Intensität und fauchend, als kämpfe ein in einen Käfig geratenes Raubtier um seine Befreiung. Und diese ist: Daß diesermein Atem das Bauwerk, das eine&die Mauer ist, wegbrennt, sie zerstäubt, sie auslöscht. Daß danach sofort eine grünende blühende Spur durch die Stadt und um sie herum aufbricht ist, wie so oft in Träumen, mehr ein Nachklingen eines Vielleicht, als ein statuiertes Bild. Aber, das ist gewiss, es war ein schöner Tag und ein Traum.“

Meine Damen und Herren!

Daß ich hier vor Ihnen sprechen darf, ist zu einem Teil meiner Biografie – und damit mir! – im treffendsten Sinn des Wortes *geschuldet* und ist auch, seit ich davon weiß, eine nötige Bestimmung meines Lebensganges bis auf den heutigen Tag.

Das habe ich Ihnen zu danken.

Sie dürfen eine hochmütige Anmaßung darin unterstellen, wenn ich sage, ich bin ein Schreiber, also einer, der sich auf die Wortmachung des an sich Lautlosen versprochen ist, von Geburt an.

Und das bedingt, dass ich nie in eine Uniform wollte, gleich ob in die eines Briefträgers oder in die eines Försters, ich wollte nie in eine militant-militärische Vereinigung, und zur Armee schon gar nicht; denn ich wollte nicht aus meiner persönlichen Zeit genommen werden, wollte nicht nur verbraucht werden und eingefügt in ein vermasstes Wir, um in tumber Dressur auf kriegerische Spiele ausgebildet zu werden, denen in allem ein Ernstfall zum Motiv gehalten wurde, ich wollte nicht aus dem Bett gepfiffen werden, nicht strammstehen, nicht schießen, denn: Ich war ein Dichter! Und Dichter wachsen aus der Enge und brauchen ihren souverän verfügbaren Raum innen.

Das Schreiben hat mich meine Kindheit und meine Jugend überleben lassen, denn mit den Worten konnte ich mir die Harmonien und Abenteuer schaffen, die mir im Wirklichen verwehrt waren. Im Schreiben realisierte ich – und das ist bis auf den heutigen Tag so – mein mir erträgliches Bild von mir. Und dies in kruder Unbedenklichkeit ebenso wie in wilden notierten Phantasmagorien.

Es ist nie einer dieser Texte veröffentlicht worden. Die Reaktionen der Redakteure und Lektoren waren gleichlautend: Wir verstehen ihre Texte nicht!

Für wen schreiben sie? Sind sie denn nicht mit den Maßgaben des sozialistischen Realismus vertraut? Haben sie keine Vorbilder? Wo ist der Klassenstandpunkt? Was wollen sie dem Leser sagen, wenn sie sich als einen Hund beschreiben, der nachts durch G.

(Greifswald, die Stadt in der ich mich vier Jahre lang durch ein Pädagogikstudium quälte) streift, sich jedoch als Hund nicht akzeptieren kann, sich aber auch keiner anderen Kreatur, und den Menschen schon gar nicht, zugesellen will? Bedenken sie, wurde mir mitgeteilt, dass Kranksein, Einsamkeit und Hass auf die Welt, keine Inspiration für Kunst und Literatur in unserer sozialistischen DDR sind.

So das komprimierte Fazit der Reaktionen auf meine Texte damals.

Aber ich war nicht in dem Sinne krank, wie man es mir assistierte, auch nicht in der Art einsam, dass es Krankheit und Haß bedingte, ich trug nur so ein gewaltiges, nicht zu minderndes Weh in mir an meinem exemplarischen So-Verfügtsein ins Leben, ins familiäre Unbehagen ebenso wie ins gesellschaftliche Große&Ganze. Ich genügte mir nicht, und noch weniger genügte mir, was mir an Lebens- möglichkeit zu Gebote stand.

Meine Droge dagegen waren Worte, ich flüchtete in mich, kultivierte meine gewisse Hilflosigkeit gegenüber dem Normativen als Charakterstärke. Und war doch nur feige, mich ganz auf mich zu werfen, es heraus zu fordern, dass mir im Tatsächlichen – und nicht nur im rhetorischen Exkurs, wie ich es oft verlautete – der Hiatus auf Leben und Tod als Aktion eingefordert wurde. Schreiben zielt immer aufs Ganze; und davon ist der Schreiber das erste Ziel.

Ich war 24 Jahre alt, davon hatte ich 17 Jahre lang mehr oder minder heftig im Schreiben die Verschriftlichung meines Selbst betrieben, als ich für eineinhalb Jahre zur Wehrpflicht einberufen wurde. Davon habe ich ein Jahr in Berlin an der Mauer gedient. Ich war dem finalen Instrumentarium der machtgeschützten Beschränktheit hautnah und vom Ziel meiner in die ungewisse Ferne gerichteten Sehnsüchte nur einen Sprung weit entfernt; und ich habe mich dem auf eine mich moralisch ruinierende Art ergeben, denn: Ein so auf's Wort verpflichteter Mann wie ich darf sich nicht mit einer Waffe in der Hand auf die Lauer stellen lassen, um einer anderen Person ihren ‚Grenzdurchbruch‘ – das ist wohl Dienstvokabular und Metapher zugleich – zu verwehren, und das auf ihren Tod im äußersten. Ich habe die Verweigerung dessen nicht vermocht, den Sprung nicht gewagt und alles Ich für ein Jahr aufs allein vegetative Funktionieren reduziert; ich habe während der Zeit meiner Wehrpflicht kein Buch gelesen, keine einzige Zeile (spärliche Briefe ausgenommen) geschrieben und fast jeden Tag Alkohol bis zum Vollrausch getrunken. Das Leben schmerzte nicht mehr, es dämmerte nur und stank. Jede Regung auf's Ich wurde nieder gehalten mit dem Wissen: Am 28. Oktober 1973 ist es zu Ende – und mit der Hoffnung, dann davon gekommen zu sein ohne einklagbare Schuld auf einen Tat-Bestand und ... dann wieder zu schreiben, dann die Auswanderung nach innen wieder mit Sinn und EigenSinn auszustatten.

Dieser Tag kam. Ich habe ihn in dem Buch ‚Die Nacht danach und der Morgen‘ beschrieben. Aber ich war *anders* danach, war ein anderer Mann, ein

anderer Schreiber, war mir ein Fremder irgendwie und näher doch, war gereift und doch nur davon gekommen.

Ich brauchte Wochen, um wieder mit den Worten verkehren zu können, mir mein Zutrauen auf's Schreiberische als Vertrauen ins Gestalterische zu erlauben; ich war auf unverstellte Weise entzaubert, meine morbid-dekadenten Imaginationen erlösten mich nicht mehr, erledigten sich schon oft in der Wortmachung. Die Gegenwart, das Leben der anderen, das politische Kalkül im exemplarischen Fall, der Stoff des sogenannten kritischen sozialistischen Realismus, das machtbestimmte Sein in der Diktatur des Proletariats wurde mein Thema. Und dies schmerzte mehr, damals jedenfalls, als jede angekratzte Ichigkeit zuvor, weil in allem auf Verallgemeinerung geschlossen wurde, das Schreiben galt nun als verschriftlichte, also wortgemachte Erinnerung, und griff mit jeder Metapher um sich in die sozialistische Wirklichkeit. Und fremdes Leben, Historie, Mythologie und Schicksale, die aufgerieben waren zwischen Machtanspruch und Ohnmacht, zwischen der Pflicht zur Wahrheit und der Pflicht zum Allgemeinwohl, was die Lüge und das Verschweigen oftmals stärker, wenn nicht überhaupt fordert, weil neben der Wahrheit kein Raum bleibt für Hoffnung, es könnte doch anders werden, anders sein, wurden das Futter für meine Sucht ins Schreiben. Wahrheit und Wahrhaftigkeit des Gestalteten galten mir nun als Richtschnur. Dabei wusste ich doch, dass darauf in der Kunst nichts zu geben ist. Ein pures so ist es oder so war es, weckt niemanden auf, und die schlafenden Hunde schon gar nicht. Es gehört immer ein Quantum Lüge in die Kunst, eine Würze, ein Rätsel, das den Text zum Ereignis macht. Sei es das Wie, das Stil genannt wird und doch nur im Schreiber gegründet ist, also eben sein Schicksal ist, sei es das Unbestimmbare der Imagination, das Infragestellen des Werkes an sich mit sich, jener Reiz zum Widerspruch gegen das, was ausserhalb des Werkes ist; also gegen den Künstler – und als nichts anderes erkläre und begreife ich den Schreiber/Schriftsteller: Er findet eine Lüge um Wahrheiten zu schaffen.

Das nun ist eine nachgereichte Erklärung. In den Jahren von 1975 bis 1985 schrieb ich ohne Ontotext. Die Gegenwart war Thema, Stoff und Herausforderung, der Zwiespalt – ihn tragisch zu nennen, rückt ihn unzulässig in die Nähe weltliterarischer Ambitionen, denn er war gezeugt aus ideologischer Entropie und politischer Borniertheit, die sich als Endziel einer Gesellschaftsform erklärte, der vorgeblich die Zukunft gehörte – zwischen Sein und Schein, die papiernen Erfolge, die zweckbestimmten Zahlenspiele, das per Gebot und Parteitagsgedönse bestimmte Menschenbild, also die allseits gebildete und moralisch eingepasste und ausgefertigte sozialistische Persönlichkeit, das Ich, das nur im Wir seine Erfüllung finden konnte und sollte, das war in seiner *art-eigenen* Konfrontation mit sich selbst der Treibstoff meines Schreibens. Diese Widersprüche zu gestalten als lesbar, spielbar, hörbar war Imperativ für jeden Text und mein innerer Zensor gebot, jeden Stoff zu politisieren, ihn unabdingbar ins ddrliche Geschehen als Stachel, als Fragezeichen, und doch auch als Werk einzubringen. Die Kollisionen mit dieser Wirklichkeit waren somit folgerichtig. Aber, und das erachte ich nicht als Vorteil, sie gingen mir nie ins Existentielle,

mir wurde das Instrumentarium der Macht nie zur persönlichen Vorführung gebracht. Zum einen war ich und bin ich es noch und werde es bleiben einer, der dem allgemeinen Getriebe abseits ist, meine charakterliche Prägung stellt mich so, ich kann nicht angehören, nicht dazu gehören, kann mich nicht in eine Gemeinschaftlichkeit passen; das heißt, der Schreiber Saeger ist ein Solitär, und das hieß, er war womöglich suspekt und wurde beobachtet, aber er war keine Gefahr. Die Macht hat mir ihr Instrumentarium zur staatsgenehmen Regulierung nie gezeigt, und die Androhungen dessen waren imgrunde Angebote zur Vereinnahmung.

Ich bin auch da, wie an der Mauer auch, entkommen. (Aber es wurde mir bedeutet, und das betraf vor allem die Filmarbeit, dass ich mit Gegenwartstoffen keine Chancen auf hätte. Das war 1982. Und ich erinnere, dass ich danach - denn es folgten Tage und Nächte, die wie angezündete Schmetterlinge in mir umgingen (das ist Tagebuchnotiz) - mich in Landschaften phantasierte, die den orgiastischen imaginären Arrangements meiner Kindheit ähnelten und in die ich wieder flüchtete, um meiner Sehnsucht auf ‚Mein Leben‘ wieder Stoff zu geben. Der daraus resultierende erste Text, den ich zu Ende brachte und der mir exemplarischen Raum bot, hat eine Episode aus dem Leben Hieronymus Bosch‘ gestaltet; der Titel ‚Gehen Hinaus‘ ein Text für Stimmen. Die Widerstände der Verantwortliche beim Rundfunk waren enorm. Ich sollte doch Ich sagen und Hier, wenn ich mich und uns meinte, und mich nicht in Bosch verstecken.

Aber so einfach sind Rückschlüsse vom Werk auf den Autor nicht zu haben. Es ist in jedem Fall zu kurz geschlossen, die gestaltete historische Exemplarität als Verkleidung des Autors zu erklären. Wenn das politische Kalkül nicht zu installieren ist, also jenes Momentum, das das Gegenwärtige im Text/Stoff durchscheinen lässt und wie ein messerscharfer Fingerzeig ins Hier&Jetzt (so damals) weist, bleibt's nur eine Manier, eine künstliche Kunst.)

Und hier nun, an dieser Stelle meines Textes und meiner Überlegungen, was ich Ihnen weiter zu sagen hätte und sagen könnte an diesem Tag zu diesem Anlass, ein Bruch.

Das war vor mehr als fünf Monaten.

Ich wollte mich nicht weiter in Erinnerungen und Bedenken ergehen, die mich nicht mehr existenziell anrührten; diese Vergangenheit war ausgeglüht, kalt und im Jetzt nicht nachzugestalten auf Zuruf noch zu konservieren. Es ist gewesen, vorbei, erledigt. Es gibt nichts zu leugnen und ein Dazuerfinden scheitert an sich selbst.

Die machtgeschützte Beschränktheit hat sich ins eigne Schwert gestürzt. Das ‚von der Freiheit träumen‘ ist zum unzeitgemäßen Träumertum geworden, denn die Spatzen, die man ehemals mit einem Visum zur Ausreise ins Nichtsozialistische Währungsgebiet in der Hand hatte, sind längst zu weltumsegelnden Albatrossen geworden, denen unsereins nicht mehr zu folgen vermag oder dem auch nicht willens ist, denn: Was schmerzt noch so, dass es Wort werden muß, um nicht daran zu Grunde zu gehen, nicht zu verelenden im Schweigen davor? Und welche Würde gilt es noch zu behaupten, da im Kniefall vor Cent und Euro die Worte sich wie autonom (ver)biegen und Überlebens-Künstlertum

sich als Charakterstärke kultiviert?

Denn das ist die Malaise des Künstlers und des Schriftstellers insonders im jetzigen Jetzt, dass es eine Zeit ist, die keine politische Repräsentanz der eigenen Nation gegenüber abverlangt. Und daraus rekrutiert das Elend der Kultur an sich, dass sie für die Politik bestenfalls ein Zierrat und schlimmstenfalls – und dies ist in Progressivität begriffen – ein lästiger Kostenfaktor ist, den es, selbstredend der aktuellen wirtschaftlichen Situation geschuldet, zu minimieren gilt. Die Macht, wie auch immer sie sich strukturiert in den Ismen undurchschaubarer Mauschelein, entlässt sich ihrer Pflicht zur Zukunftssorge, weil Zukunft nicht mehr finanzierbar ist und das Überleben von einer Krise bis zur nächsten zum Programm erhoben wird. Da braucht's das lästige Hineingerede womöglich hölderlinscher Art, das „Wo aber Gefahr ist, wächst das Rettende auch.“ nur als Verweis dafür, dass die modernen Menetekel ihre Halbwertzeit im satanischen zum Quadrat der bekannten schönsten Gleichung zur Theorie der Allgemeinen Relativität verbrauchen.

Und das heißt; der Schreiber als Künstler – dass es ihn auch in illustrer Version talkshowtauglicher Exemplarität gibt und dass dieser nicht ins Thema genommen ist, sei gesagt, um Missverständnissen vorzubeugen; der Zeitgeist treibt bekannter weise die schaurigsten Blüten – ist, so destruktiv es klingen mag, ein Auslaufmodell.

Die Utopien der Kunst sind in der heutigen Moderne zwangsläufig regressiv, denn die machtentgrenzte Freiheit zwingt die Sinnsuche ins Vergangene; Siege und Abgrenzungen, Fronten und Ismen werden in Breaking News und Dokumentationen frühstücksgerecht aufbereitet, so dass die realit verbrämten Gegenwartsstoffe zum Strohfeuer auf längst abgeernteten Feldern sich gestalten.

Literatur war nie ein Innehalten in einem Augenblickszustand, war nie eine nur nationale Identifikation; Literatur als kulturelles Moment der unaufhörlich sich zeugenden Weltgeschichte ist in jedem Fall global.

Aber sie ist, und das in den eingeübten Demokratien insonders, keine Gefahr mehr. Was sie in Frage stellt, ist längst zum Schmarrn geworden, wenn's verlautet. Die Sensationen des Tagesgeschäfts, die anwachsende Stupidität der konsumgetrimmten Fabrikware Mensch, die Verführungen einer Fun-Gesellschaft, die mittlerweile jedes subjektive Erlebnis aus der Konserve bietet, inclusive den Bodyindex maßgerecht und optimal berechnet, die Lust wird punktgenau organisiert und der Augenblick zum Lebensziel kreiert, – das nimmt der Literatur einen Teil ihres ‚Futters‘ und erlaubt ihr gleichzeitig, ihr glamourös gestaltetes Versinken in Geschichtslosigkeit, als Ausdruck höchster arteigener Stilbewusstheit zu verkaufen.

Der Schreiber, der Literatur Verfertiger – die Literatur Macher sind andere – ist eine Erscheinung vom Rande. Und dass er sich, vorzüglich als Exemplar ddrlicher Geworfenheit, um's einen Zungenschlag heideggern zu lassen, wie jeder andere auch von der Gewöhnung zu entwöhnen hatte und hat, bedeutet ja nur, sich neu zu fügen und als sich anders zu gewöhnen wieder; eine Grundsätzlichkeit raumgebundenen Existierens, die mit dem Austausch von

Vorzeichen allein nicht getan war; und sich fügen heißt lügen. Ob unter der Diktatur der Masse, wie es ddrlich bestimmt gewesen ist, oder in rechtsstaatlicher Demokratie bundesdeutscher Gegenwärtigkeit, das Künstlertum ist eine fragile, sonderlich gläserne Existenz, sie mag sich mit und in ihrem Werk verbergen, sich unauffindbar auch im Stil, der ja bekanntlich Schicksal ist, verflüchtigen&verschriftlichen, aber wenn es sich seiner Zeit aufkündigt, weil es sich als überflüssig, als geduldetes Schmarotzertum ansehen lassen muß, denn die Gewichtigkeiten *dieser* Moderne werden in leichterem Kost gewogen, dann ist mit seinem Niedergang auch das Niedergehen der zuvörderst moralischen Festen der Zivilisation einzugestehen. Und ich halte dafür, dass erst mit ersten künstlerischen Akt, sei es ein Strich in einer Felszeichnung, sei es das Einritzen eines Zeichens in Haut, Knochen oder Ton gewesen, das eine Erfahrung, als das erste Glied eines Mythos wieder für einen anderen abrufbar machte, die Menschheit aus der Fessel ihrer bikameralen Psyche heraus treten und sie ihr Bewusstsein in Gebrauch nehmen und gestalten konnte. Die Kunst ist das Medium zur Freiheit – und zur Wahrheit. Und es gibt keine Kunst ohne den Künstler. Und ohne Kunst, ohne die Schrift als Mittel zur Bildmachung subjektiver Imagination, ohne die wundersame Strahlung der unergründlichen Schönheit der Poesie würden wir, obwohl wir uns im Äußeren möglicherweise in nichts von unserem Jetzt-Bild unterschieden, dem Tierischen nicht entkommen sein. Schlichthin, wir wüssten nichts vom Glück und der Kraft einer bis ins tiefste Tief greifenden Melancholie, die eine Seele erschüttert, bis sie einer anderen neben sich von dieser Kraft abgeben kann. Kunst, und die Literatur als erstes, ist die Droge gegen Vereinsamung und zur Gesellung. Wer liest, ist, obwohl allein mit sich, nicht allein gelassen. Die Kameradschaftlichkeit der Schrift verschafft ihr Unsterblichkeit. Und der Schreiber – dieser Hochmut ist mein Elixier – ist somit die erste Option, dass unsere Geschichte nicht doch einmal zum Hinter- treppenwitz kosmischer Kabale wird. (Die Erfindung Gottes als höchste Form der Schrift hat einen tieferen Sinn, als nur die Selbsterfindung eines nicht mehr von Scham und Schuld zu reinigenden Selbstbildnisses. Denn dann hätten Adam und Eva, nachdem sie von der Frucht vom Baum der Erkenntnis kosteten – dass es ein schlichter Apfel gewesen sein soll, ruiniert mir auf immer die instinktive Erhabenheit des momentums an sich – Gott aus dem Paradies vertrieben. Ohne Schrift hätten wir Gott nicht so erfinden können, dass er sich uns nicht mehr entziehen kann. Erst die Schrift – und es gibt keine Schrift ohne den Schreiber – macht das Schweigen, in dem ansonsten der Urknall, die Schreie der Niedergemachten in Schlachten, Lagern und vor Mauern und das Wimmern eines ‚Ich liebe dich.‘ und der Jubel eines ‚Heureka! Ich hab’s.‘ versunken sein würden, hörbar.) Die Schrift ist Hüter und Wachhalter des Gewissens. Und dass das Gewissen der Goldene Schlüssel zu unserem Selbst ist, muß ich Ihnen nicht sagen.

Aber sagen, besser berichten, und besser gesagt, erzählen will ich Ihnen noch folgende kleine Begebenheit; die Zeiten der Großen Erzählungen sind, so wird's postuliert, eh erledigt in selbtherrlicher feuilletonistischer Manier.

Nach einer Lesung vor Schülern der 12. Klassen im Leistungskurs Deutsch

an einem Gymnasium im Mittelrheinischen wurde mir die Frage gestellt, wie ich dazu stünde, dass Goethe nie den Nobelpreis für Literatur zuerkannt bekam? Der Frager hatte ein spitzbübisches Gesicht, aber es war kein Nachhall eines Ulks in seiner Stimme. Und auch die übrigen, zwei Lehrerinnen für Deutsch einbenommen, reagierten so, als würde meine Antwort die Frage für sie schlüssig klären. Es war eine Situation, in der es mich dazu hin riß, mich meinem Vermögen zur Imagination vorbehaltlos auszuliefern; ich gab meinem Affen Zucker und schlug dem Pegasus in mir die Peitsche unter die Hufe und antwortete: „So, wie ich es in Erfahrung gebracht habe, erhielt der Geheime Rat Joh. W. von Goethe im Frühherbst des Jahres vor seinem Hinscheiden einen Anruf vom Sekretär des Komites zur Verleihung des Nobelpreises aus Stockholm, der ihm mitteilte, dass ihm der Nobelpreis für Literatur zuerkannt worden sei und man bitte um Mitteilung, ob er den Preis annehme und worüber er in seiner Dankesrede vor der Akademie und dem König zu sprechen gedenke? Man verblieb in Erwartung eines baldigen Rückrufs des Geheimen Rats nach Stockholm.“

Dem alten Herrn sauste es von Ohr zu Ohr, als ritte der bekannte Vater mit seinem Kind wieder einmal in ihm um, als er den Hörer zurück legte. Das war's Ende, auf das er zugelebt hatte, dieser Preis endlich, warf den Schatten, in den er alle andern stellen konnte, daran konnte kein Börne und konnten keine Schlegels etwas mäkeln. Wenn auch fast unverschämt die Frage, ob er's annehmen würde. Kannte man ihn denn so schlecht, dass man nicht wusste, dass für eine gute Summe er mit seiner Gesinnung gern hintanstand? Und die Summe, die auf den Preis gesetzt war, war erheblich, so weit hielt er sich seit Jahren damit auf dem laufenden.

Was aber konnte er reden zum Dank?

Der Geheime Rat blickte hinaus in den Garten, nippte mehr als nur einen Schluck vom Wein und rief ins Haus, dass man die Enkel ruhig halten solle und ihm auch sonst jedermann vom Leib! Daß er von sich sprechen musste, lag auf der Hand; dass er Wahrheit und Dichtung neu abzurufen hatte um diesen Preis dergleichen und dass er sich hinstellen musste vor den König und die übrigen Schranzen, die das Protokoll verlangte, und sich entblößen bis auf den finstren Grund der Seele. Aber selbst die Hosen runter lassen, ist ein schärferes Spiel, als einen Berlichingen dafür herzunehmen!

Von Goethe blickte in einen Spiegel. Zum ersten Mal in seinem Leben konnte er das schöne Kind, das er einmal gewesen war, nicht mehr in sich entdecken; zum ersten Mal sah er einen Goethe, den das Ministerielle geformt und das Künstlerische geprägt hatte; er sah den Widerschein des einen im andern und sah kein Gefallen daran. Also, sich zu beschreiben vor dem König, würde unterbleiben.

Überhaupt, so eine Rede, wenn auch als Dank annonciert, hatte den Redner neu zu präsentieren, denn dort stand er in einmaliger Position. Ach, da gab es keinen Märchensessel mehr, wie im häuslichen Garten zu Frankfurt, dem das Wölfchen unter blühenden Zweigen und bekränzt mit den herrlichsten Blumen, eine Lektion halten durfte und auf den man Seifenblasen blies, um

zu beweisen, dass ein Märchen platzen konnte. So einfach war kein Text mehr zu beweisen. Und hatte er nicht alles, was zu reden wäre, schon geschrieben, gestaltet und gesagt? Wo durfte er's noch abzwacken, was geredet werden konnte? Vom Letzten? Vom Faust, diesem wissensdurstigen Schwadronneur? Der bis auf's Ende vergeblich auf's Glück räsonierte! Davon konnte er nichts los lassen vor einem König. Und womöglich schlug er mit der gewalttätigen Reimerei sich noch den Preis entzwei?

Goethe atmete tief. Es ging auf den Abend und er hatte es noch nicht bemerkt. Und was erwartete ein König von ihm, dass er redete zum Dank? Denn wie er's mit dem Großherzog hielt hier zu Weimar, war dort allenfalls eine Nummer zu klein. Den kleinen goldenen Käfig Weimar hatte er nie auf's Spiel gesetzt, um dem größer'n Vaterland zu kämpfen, der prometheischen Geste hatte er nie einen prometheischen Akt folgen lassen, nie hatte er seine Gesinnung anders als ehrbar und im Gleichmut offenbart, seine innern Brüche, seine schwarzen unschönen Kinder, seine blut'gen Rosen – oja, auch er hatte sie und nicht nur jener unglückselige Zwerggigant, der sich ihm als von Kleist vorgestellt hatte – seine schillernden Scheiterungen; was davon war in einer Dankesrede zu bringen?

Er entschied es nicht.

Und als die Nacht einbrach, entsann sich der Geheime Rat einer Stunde seiner Kindheit nach dem Erdbeben von Lissabon, als der Vater die Bibel aufgeschlagen hatte und sie gemeinsam in den Offenbarungen und den Prophetischen Büchern nach einem Grund für dies Unglück suchten und der Großvater auch dies wieder auf die Weisheit des Schöpfers rechnete, hatte er gesagt: „Am Ende mag alles noch viel einfacher sein, als die Prediger meinen, Gott wird wohl wissen, dass der unsterblichen Seele durch böses Schicksal kein Schaden entstehen kann.“ Aber redete man vor einem König von sich als Kind, wenn man in geisrer Vollkommenheit vor ihn geladen war?

Und das Dunkle, das er durch all die Jahre in sich verborgen gehalten hatte, würde auch da keinen guten Schein geben, wenn er's benannte.

Der Geheime Rat von Goethe, Dichter von allerhöchster Berufenheit, wartete in den Morgen und darauf, dass er's sich ersann, was er sagen konnte als Rede zur Verleihung des Nobelpreises für Literatur vor dem König und der Welt.

Er hat es nicht gefunden. Denn es ist nicht überliefert, dass Goethe einen Rückruf an den Sekretarius der Schwedischen Akademie getätigt hat. Oder weiß es jemand anders?

Aber es ist möglich, dass er – und man unterschätze nicht das seherische Potenzial der Geheimen Räte, so sie Dichter sind und sich als solche gegen die Vernunft zu behaupten hatten! – die zynische Transzendenz dieser Begebenheit ins Voraus ahnte; denn er saß in Weimar, für das über ein Jahrhundert später eine proletarische Diktatur eine Deutsche Demokratische Republik behauptete, in der Literatur nach Dienstbarkeit und Zweck gewichtet wurde und das freie Wort vom parteilichen Gusto und einem perfid entworfenen Persönlichkeitsbild kujoniert wurde.“

So meine Antwort vor Schülern und Lehrern. Und darauf folgte keine Frage weiter und kein Infragestellen des von mir Gesagten.

Ich habe vor Ihnen gesprochen. Und ich behaupte als letztes in aller Anmaßung meines Da&Hier – Seins, dass das Geschriebene ein Teil des Lichts ist, ohne den das Leben nicht möglich ist. Die Hoffnung allerdings, damit irgend anderen und anderes zu erhellen, als einen nicht berechenbaren Teil persönlicher Vernunft, ist der erheblichere Teil dieser Anmaßung.

Ich danke Ihnen Ihre Aufmerksamkeit.

In Memoriam

Joshua Robert Gold

Joshua Robert Gold, Assistant Professor of German and Comparative Literary and Cultural Studies at the University of Connecticut, died on June 3, 2009, at the age of 38.

He was guest editor of *Telos* 140, “Peter Szondi and Critical Hermeneutics,” to which he contributed an article on Peter Szondi’s “Hölderlin-Studien.” Gold’s research touches on literature, philosophy, film, and political theory. His article entitled “Apocalypse From Below,” published in *Telos* 134, offers an account of the work of German-Jewish philosopher Jacob Taubes that explores the theological underpinnings of modern political thought. This concern with political theology runs through his study on Hölderlin, which examines the complex and often fraught relationship between revolutionary political thought and its mediation through poetic language. Gold’s work attends closely to the act of writing, particularly to the tensions and affinities between literary and philosophical language. His essays on poems by Rainer Maria Rilke and his publications on Walter Benjamin’s writings, “The Dwarf in the Machine: A Theological Figure and Its Sources” and “‘Another Nature Which Speaks to the Camera’: Film and Translation in the Writings of Walter Benjamin,” attest to this particular concern.

Born in Worcester, Massachusetts, Gold was educated in the public school system and held a B.A. in Comparative Literature from the University of Massachusetts at Amherst. He earned his M.A. and Ph.D. in German Literature from Princeton University in 2004. As a graduate student, he also studied in Germany at the Free University of Berlin and the University of Tübingen. Before joining the faculty of Modern and Classical Languages at the University of Connecticut, he taught at Washington College and Johns Hopkins University.

His engaging passion for literature and thought, his sense of intellectual urgency, critical precision, and his bright sense of humor will be sorely missed.

Sebastian Wogenstein
University of Connecticut

Hugo Loetscher (1929-2009)

“I would have loved to live one book longer.” These were the last words of Hugo Loetscher, shortly before he passed away on August 18. Loetscher, a close friend of Friedrich Dürrenmatt, died from the effects of major heart surgery. On the night before his death, his latest work – *War meine Zeit meine Zeit* – had been published. It is a literary autobiography, beginning at the small Sihl river in the city of Zurich where he was born and meandering on a world journey

over the Euphrates, Mekong, and Amazon.

Loetscher was known as “the most cosmopolitan Swiss writer,” a characterization generally linked to the famous quote of the main protagonist in his novel *Der Immune* (1975):

Am liebsten wäre er in alle Richtungen gegangen, und aus allen Richtungen zurückgekehrt, bis jeder fremde Ort ein vertrauter wurde, jeder vertraute sich einem fremden anlich und es keinen Unterschied mehr gab zwischen vertraut und unvertraut.

His many journeys brought Loetscher on several occasions to the United States. In 1979–80, he was writer in residence at USC; in 1981–82, Loetscher was the first holder of the *Swiss Chair* at CUNY, and in 2008, he was guest lecturer at UC Berkeley. The legacy of his visits is impressive. His lectures on Swiss literature(s) and identity(ies) at the CUNY Graduate School under the title *How Many Languages Does Man Need?* were published under the same title by Rolf Kieser and Tamara Evans. In much of his journalistic work, Loetscher focused on the US. His reports on Chicago, New York, and California in particular were mostly published in the *Neue Zürcher Zeitung* and the *Tages Anzeiger*. Examples are: “Sgraffiti im New Yorker Untergrund“ (1973), “Zwei Inseln in Chicago“ (1974), and his series “Briefe von der nordamerikanischen Westküste,“ published in 1979 and 1980 in the *Tages Anzeiger*. He was also one of the first German-speaking authors to pay attention to African-American and Chicano literatures, in „Die literarische Revolution der schwarzen Amerikaner“ (1973) and “Die Chicanos auf der Suche nach Aztlán” (1980).

Loetscher often used journalistic work as *avant-texte* for his literature. “Besuch bei der Freiheit,” a column in his anthology *Der Waschküchenschlüssel* (1983), presents a reflection on the conception of freedom in Swiss and American culture during a visit to the Statue of Liberty. A literary perspective on the United States can also be found under the title “From Coast to Coast,” published in *The Dream Never Becomes Reality* (1995), a collection of essays by Swiss writers about the US. Loetscher’s best-known literary work about American society is the novel *Herbst in der Großen Orange* (1982), a reflection on the cultural and social identity of Southern California. The blurred boundaries between fake and reality are exemplified on the basis of a lawn:

Los Angeles, die ‚Grosse Orange‘ - lauter Schnitze um ein Nichts. In solchen Schnitzen hatte er seinen Herbst verbracht. Wie grün war dieser Herbst. (...) Zwei Grün hatte er. Eines, das man aussäte, und eines, das man per Meter von der Rolle kaufte. Einen Rasen, der von selber wuchs, mit so viel Chrolophyll, als sei er im Labor erzeugt worden. Und einen zweiten Rasen, den man aufklebte, von solch unregelmäßiger Struktur, als habe nicht eine Maschine, sondern der Zufall der Natur mitgewirkt. Lagen die beiden im Freien nebeneinander, war nicht auszumachen, für welchen er den Mäher brauchte und für welchen das Fleckenwasser.

Herbst in der Großen Orange also brings up a topic that had fascinated Loetscher ever since his encounter with Brazil in 1965: mass emigration and the formation of a new multicultural identity in the Americas:

All diese Wurzelträger genierten sich nicht, weil sie Kontinente und Länder hinter sich gelassen hatten. Sie machten nicht auf ewige Natur, als hätten sie hier schon immer ihre Wurzeln gehabt. (...) Nicht einmal das Unkraut stammte von hier. (...) Bäume, die man importiert hatte, und Büsche, die umgesiedelt worden waren, Verpflanzte, Emigranten und Eingewanderte; sie machten es möglich, dass dieser Herbst grün war, wie bisher keiner.

In the last two decades, topics such as emigration, globalization, and multiculturalism became constituent elements of his work. Unfortunately, this fascinating reflection on cultural identity in a globalizing world has been given much less attention than his writings on Switzerland. Whereas in France, he was honored on several occasions and *Le Figaro* even referred to him as “a writer of European importance,” Loetscher was primarily known in Germany for his columns on his country of origin. Most famously, in his short stories “Wenn der Liebe Gott Schweizer wäre” and “Der Waschküchenschlüssel,” Loetscher managed to capture the very essence of Swiss mentality. In this context, we should also mention “Die Entdeckung der Schweiz,” a post-colonial variant of Montesquieu’s *lettres persanes*, where Switzerland is “discovered” by a group of Indians, canoeing up the Rhine in search for gold. An important contribution to the study of German-Swiss literature is his collection of essays, compiled under the ironic title *Lesen statt klettern* in 2003. Instead of telling the history of Swiss literature according to tradition, Loetscher deliberately decided not to begin with Albrecht von Haller but rather with the humanist Thomas Platter, who instead of glorifying the mountains in his native Valais, went in search of *Bildung*, which he eventually found in the city of Basel. By beginning the history of Swiss literature in the city rather than in the mountains, Loetscher clearly distanced himself from the dominantly Alpine perspective on Swiss culture. It would, however, be unfair to reduce Loetscher to a specifically Swiss writer. His first novel *Abwässer* (1963), for instance, represents a remarkable exception in the German literature of the 1960s. In a reaction to the simplistic rhetoric of an alternative, “clean” society, Loetscher presented the story of a sewer worker, who illuminates the new rulers of an unidentified republic about the importance of the sewer system: Whoever rules the country, there will always remain dirty water. In 2000, the Italian writer Massimo Raffaelli considered *Abwässer* the most revolutionary German novel of the 1960s. Whereas for obvious reasons the central message of *Abwässer* was not welcomed in the GDR, Loetscher also distanced himself from the capitalist rhetoric of the FRG in his novel *Noah* (1967). The building of the Ark is not understood as a warning of inherent doom, but perceived as the source of an economic boom. When the boom collapses and former allies turn against each other, Noah comes to the conclusion that there is only one solution left for this world: to let it rain. The references in this novel to the *Wirtschaftswunder* are more than obvious; inter-

estingly, *Noah* was rediscovered at the turn of the century in Eastern Europe, where it became a bestseller in Russian (2000) and Polish (2004) translations. Only recently, the English translation of 1970 was newly interpreted by the Indian writer Gowri Ramnarayan, who used its message as a metaphor of how global warming is not understood as a tragedy but rather misinterpreted as an excellent business opportunity.

Loetscher's main contribution to German literature is undoubtedly his novel *Der Immune*. Written in 1975, it was originally discussed as just another literary autobiography. Whereas most journalists and scholars would take pleasure in identifying the "real" person behind each character, it was the French translation of 1989 that under the title *Le déserteur engagé* paved the path for new, much more fascinating interpretation, with links to the *nouveau roman* and the work of Bakhtin. In 2005, the Indian Germanist Anil Bhatti presented a post-colonial study of the novel, whereas others would read *Der Immune* in connection to globalization and post-modernist literary theories. The similarities with Rüdiger Safranski's bestseller *Wieviel Globalisierung verträgt der Mensch?* (2003) are, in fact, notorious. A case in point is the moment when the main protagonist of the novel decides to immunize himself:

Hätte er voll und ganz mitempfunden an dem, was an einem einzigen Tag auf dieser Welt geschah, er hätte am Abend an seinen Gefühlen sterben müssen. Und hätte er versucht, zu verstehen, was an diesem einen Tag geschah, er hätte am gleichen Abend verrückt sein müssen. (...) Er begann sich in dem Maße zu immunisieren, als er die Fähigkeit bewahren wollte, zu empfinden und zu agieren.

Anticipating Roland Robertson's notion of "glocalization," *Der Immune* interweaves local and global perceptions into a new conception of reality. By doing so, it deliberately deconstructs traditional approaches to identity:

Wenn [der Immune] jemanden vom Menschen und seinen Wurzeln reden hörte, konnte er aufspringen und ihn bitten, die Schuhe auszuziehen, er möchte einmal einen sehen, der statt Füßen Wurzeln hat. Ja, wir wollten nicht mit Wurzeln, sondern mit Füßen leben.

Hugo Loetscher's private papers will go to the Swiss Literary Archives in Bern. His rich collection of Swiss literature has been donated to the UC Berkeley Main Library. He himself will rest in the Sihlfeld cemetery in Zurich, in a grave next to Gottfried Keller.

Jeroen Dewulf
University of California, Berkeley

Institutional Members

American Friends of the Alexander von Humboldt Foundation
American Institute of Contemporary German Studies
Austrian Cultural Institute
Austrian Fulbright Commission
The Canadian Centre for German and European Studies/Le Centre canadien
d'études allemandes et européennes at York University & Université de Montréal
Cornell University
Freie Universität Berlin
Friedrich Ebert Stiftung-Bonn
Georgetown University/Center for German and European Studies
German Historical Institute
Gesellschaft für Deutschlandforschung
Grinnell College
Hannah-Arendt-Institut, TU Dresden
Harvard University/Center for European Studies
Hoover Institution, Stanford University
Illinois College
Indiana University, Institute of German Studies
Konrad Adenauer Foundation
Leo Baeck Institute, New York
McGill University
Max Planck Institut für Geschichte
Militärgeschichtliches Forschungsinstitut Potsdam
Nanovic Institute for European Studies at the University of Notre Dame
Northern Arizona University
United States Holocaust Memorial Museum
University of Arkansas, Fulbright College
University of California–Berkeley/Institute for European Studies
University of Colorado
University of Florida/Center for European Studies Program
University of Minnesota/Center for Austrian Studies
University of Minnesota/Center for German, Scandinavian, and Dutch
University of Montana
University of North Carolina–Chapel Hill
University of Pennsylvania
University of Richmond
University of South Carolina
University of Wisconsin/Center for European Studies
Western Washington University
Zentrum für Zeithistorische Forschung (ZZF) Potsdam

German Studies Association
David E. Barclay, Executive Director
1200 Academy Street
Kalamazoo, MI 49006-3295 USA