
German Studies Association

Newsletter

**Volume XXXI
Number 2
Winter 2006**

German Studies Association
Main Office:
1200 Academy Street
Kalamazoo, MI 49006-3295
USA
Tel.: (269) 337-7364
Fax: (269) 337-7251
www.thegsa.org
e-mail: director@thegsa.org
Technical Support: techsupport@thegsa.org

President

Katherine Roper (2005-06)
St. Mary's College of California

Vice President

Sara Lennox (2005-06)
University of Massachusetts, Amherst

Secretary-Treasurer

Gerald A. Fetz (2005-08)
University of Montana

Executive Director

David E. Barclay
Kalamazoo College

Executive Committee:

Volker Berghahn, *Columbia University* (2006)
Stephen Brockmann, *Carnegie Mellon University* (2007)
Gary Cohen, *University of Minnesota* (2007)
Carol Anne Costabile-Heming, *Missouri State University* (2008)
Sabine Hake, *University of Texas at Austin* (2006)
Mary Hampton, *Air Command and Staff College* (2007)
Dagmar Herzog, *Graduate Center, City University of New York* (2008)
Suzanne Marchand, *Louisiana State University* (2007)
Patricia Herminghouse, *University of Rochester* (2006), ex officio
Diethelm Prowe, *Carleton College*, ex officio

German Studies Association

Newsletter

Volume XXXI

Number 2

Winter 2006

Table of Contents

Letter from the President.....	3
Letter from the Executive Director.....	5
DAAD/GSA Prize Winners Announced.....	7
GSA Committees for 2007 Announced	8
Planning for the Next GSA Conference: San Diego, October 2007.....	10
Corrected Minutes of the GSA Business Meeting, Milwaukee (2005).....	11
Sara Lennox: Report on Learned Society Leadership Seminar, ACLS, New York, 11 September 2006.....	12
Issues and Discussions in German Studies:	
Katherine Roper: Is There Life after Thirty? GSA Presidential Address, 29 September 2006.....	17
Michael Geyer: Where Germans Dwell: Transnationalism in Theory and Practice. GSA Luncheon Address, 30 September 2006.....	29
Hans-Peter Söder: From 1776 to 2006. Another Declaration of Independence? Some Remarks on the Two Cultures at the GSA.....	38

Archives in Transition: An Update

Report of the GSA Archives Committee, 2006.....	44
Archivische Quellen zur/trotz Überwachung und Unterdrückung in Deutschland und Österreich 1890 bis 1989. Papers Presented at 29th GSA Conference, Milwaukee, September 2005:	
Matthias Buchholz: Archivarbeit—(manchmal) mehr als nur Amnesie prävention. Das Beispiel “Archiv unterdrückter Literatur in der DDR”.....	48
Susanne Claudine Pils: Archive im Umbruch. Archivwesen in Österreich (unter besonderer Berücksichtigung von Quellen zur Geschichte des 20. Jahrhunderts und der österreichischen Archivgesetze).....	57
Rainer Hering: Aktuelle Herausforderungen an das Archivwesen in der Bundesrepublik Deutschland und ihre Auswirkungen auf die historische Forschung.....	65
Walter Schuster: Quellen zur nationalsozialistischen Überwachung und Repression am Beispiel der Stadt Linz.....	73
Andrew Lees: In Memoriam Fritz Ringer.....	79

Letter from the President

Dear GSA Colleagues,

Our thirtieth annual conference met in Pittsburgh at the Hilton, situated at the confluence of great rivers. This city, with its achievements in urban renewal, its celebration of historical legacies, and its exuberant sports loyalties, proved to be a wonderful conference location. I hope that many of us were able to explore the neighborhoods that highlight the city's German heritage, districts representing its role in this country's industrialization, and landmarks attesting to the greening of its post-industrial environment. We also witnessed a stunning fireworks display after our anniversary banquet. (Well, actually, it was at the conclusion of the Pittsburgh Pirates' last night game of the season, but we like to think they meant it for us.)

Our association met not only at the confluence of the rivers but also at the confluence of two administrative regimes, with David Barclay managing the myriad details of his first conference as Executive Director and Gerald Kleinfeld reveling, for the first time, in the role of private citizen. The transition during this first year has been generous and open—and challenging and exciting as well. David has done a superb job of addressing unanticipated problems, responding to concerns of individual members, and tending to future relationships with neighboring associations. He has earned our gratitude for his commitment to detail and his dedicated energies to secure the future of the GSA.

The all-day meeting of the Executive Committee on Thursday of the conference worked its way through a multi-faceted agenda to confront and debate such issues as expanding the Web site to better meet the needs of our members; strengthening contacts with neighboring associations; finding ways to encourage interdisciplinary processes before, during, and after the conference; making the conference proposal and conference registration process more user-friendly; dealing with late withdrawals from the conference (an increasing problem for all associations); launching our membership drive; and setting up Web-based forums to facilitate communication between various groups such as the Executive Council or the Executive Committee or other constituencies.

One of the most exciting discussions arose from the reports of the two task forces that had been organized last spring: the Graduate Student Task Force and the Task Force on Recent PhDs. We brainstormed about ways to encourage young colleagues to contribute to a Web page or possibly a database for dissertations or research in progress, to have access to a site that would list room-sharing and ride-share information for the conference; to propose papers; and to link up at the conference. Most immediately, the committee passed a resolution to introduce an essay contest among graduate students, the winner of which would be published in the *German Studies Review*.

This December the Executive Council will meet to discuss further possibilities for interdisciplinary initiatives and recruitment of practitioners of underrepresented disciplines. If you have suggestions for other topics of discussion or ideas for new

initiatives, please e-mail one of us: kroper@stmarys-ca.edu; lennox@german.umass.edu; director@thegsa.org.

Meanwhile, I wish to thank all of you for the privilege of serving as president during this transition and also to extend best wishes for the new year and for your continued involvement in our wonderful association.

Katherine Roper
President, GSA

Letter from the Executive Director

Dear Members and Friends of the GSA,

This issue of the *GSA Newsletter* contains a number of features, some new, some old, some rediscovered. We'd like to use the newsletter not only to convey information about the association but also as a forum for up-to-date discussion of ideas and issues—some of them, we hope, controversial!—in German Studies. Accordingly, this issue will include not only the usual GSA news and reminders but also two “clusters” or “bundles” of articles and published addresses.

The first cluster or section, “Issues and Discussions in German Studies,” contains the texts of two addresses from the GSA's recent conference in Pittsburgh. The first, “Is There Life after Thirty?,” is President Katherine Roper's memorable and important Presidential Address on the occasion of our thirtieth anniversary. The second, “Where Germans Dwell: Transnationalism in Theory and Practice,” is a luncheon address delivered at the Pittsburgh conference by Michael Geyer of the University of Chicago; it focuses on a theme that attracted much attention at this year's conference. Finally, the section closes with a contribution by Hans-Peter Söder (Wayne State University and Ludwig-Maximilians-Universität München), “From 1776 to 2006: Another Declaration of Independence? Some Remarks on the Two Cultures at the GSA.” This contribution contains a series of reflections by Professor Söder on recent trends within the GSA. We hope that all three contributions will encourage lively responses and continuing discussion among our members, both on these pages and in such forums as H-GERMAN.

The second “cluster” or section—which we also hope will become a regular newsletter feature—will give us an opportunity to reflect a bit more intensively than usual on certain practical, “nuts-and-bolts” issues in German Studies: in this case, recent developments and recent practices in archives relevant to German Studies. This section includes the 2006 report of the GSA Archives Committee as well as four papers that were presented at the 2005 GSA conference in Milwaukee.

We are continuing our practice of including obituaries for distinguished scholars in German Studies. In this issue, Andrew Lees pays tribute to the late Fritz Ringer. The text of Professor Lees' obituary was originally published in H-GERMAN and in the *AHA Perspectives*.

Let me say a few words about the thirtieth GSA conference itself, which took place at the Hilton Pittsburgh in Pittsburgh, Pennsylvania, from September 28 to October 1, 2006. It was the largest conference in our history, with over 870 registered participants attending 210 sessions over three days. The Hilton filled up quickly, and we had to use overflow facilities at the Doubletree Pittsburgh. Over 150 conference attendees traveled from outside North America to attend the meeting. We are especially grateful for their participation.

Any conference of this magnitude requires the support and assistance of a number of individuals. The GSA would especially like to thank the 2006 Program Committee, chaired by Professor Gail K. Hart (University of California, Irvine), for its indefatigable efforts throughout the year. Other members of the Commit-

tee were Professors Doris L. Bergen (University of Notre Dame), Steve Dowden (Brandeis University), Mary Lindemann (University of Miami), Jonathan R. Olsen (University of Wisconsin-Parkside), and Patricia Simpson (Montana State University). Our thanks to each of them.

We also owe a real debt to local colleagues on the scene in Pittsburgh who helped us in a variety of ways. These include Professors Stephen Brockmann (Carnegie Mellon University), Anne Green (AATG and Carnegie Mellon University), Clark Muenzer (University of Pittsburgh), and Michael Shaughnessy (Washington and Jefferson College).

We are also grateful to our luncheon speakers, Esther Dischereit (Berlin) and Professor Michael Geyer (University of Chicago), for making those occasions so special. And all of us should thank our President, Professor Katherine Roper (Saint Mary's College of California), not only for her important Presidential Address—published, as noted, in this issue of the newsletter—but also for her exceptional stewardship of the GSA during a complex period of transition

As usual, the topics that were treated at this year's conference ranged widely indeed. Many have already been summarized and discussed in H-GERMAN.

Finally, a special request: In this newsletter you will find a form that can be returned to the GSA Secretary/Treasurer designating a special contribution—in any amount—to the Sybil Halpern Milton Prize Fund. As you doubtless know, this Fund is used to provide a prize in alternate years to the best book on the Holocaust that has appeared in the previous two years. The GSA is extremely interested in making the Fund self-sustaining through an endowment. Those of you who had the privilege of knowing Sybil Milton will especially appreciate the meaning and significance of this prize; but all of us who work in German Studies, whether we knew her or not, are in her debt in immeasurable ways. We hope that you will take a few minutes to honor her legacy and send us a contribution.

Alles Gute,

David

David E. Barclay
Executive Director

2006 DAAD/GSA Prize Winners Announced

The Deutscher Akademischer Austauschdienst and the German Studies Association are pleased to announce this year's prize recipients, who were recognized at the GSA's thirtieth annual banquet in Pittsburgh on September 29, 2006.

2006 GSA/DAAD Book Prize

The 2006 GSA/DAAD prize for the best book of the last two years in the fields of German language and literature, cultural studies, and the humanities was awarded to Professor Elizabeth S. Goodstein (Emory University) for *Experience without Qualities: Boredom and Modernity* (Stanford University Press). The Prize Committee members were Professors Jacqueline Vansant (University of Michigan, chair), Frederick Lubich (Old Dominion University), and Christian Rogowski (Amherst College).

In announcing its decision, the committee had this to say about Professor Goodstein's book:

The 2006 GSA/DAAD prize for the best book of the last two years in the fields of German language and literature, cultural studies, and the humanities goes to Elizabeth S. Goodstein for *Experience without Qualities. Boredom and Modernity* (Stanford University Press).

Starting from Walter Benjamin's observation that by the middle of the 19th century the experience of boredom was being felt on an "epidemic scale," Goodstein develops an intellectually ambitious and elegantly written "genealogy of boredom" as a crucial component of Western modern subjectivity. Through a sustained and sophisticated engagement with thinkers and writers as diverse as Baudelaire, Flaubert, Kant, Hegel, Schopenhauer, Kierkegaard, Norbert Elias, and Peter Sloterdijk, Goodstein cogently shows how efforts at theorizing boredom fall into the trap of unacknowledged aporias by either inflating it into a manifestation of an overall existential malaise (a vaguely universal *ennui*) or reducing it to a symptom of modern alienation (an equally vague general *anomie*). Neither approach, Goodstein suggests, can grasp the historicity of boredom or account for how central the experience of and the discourse on boredom is to the constitution of modern subjectivity.

Goodstein then turns to various efforts to resolve this dilemma that seek to address the historicity of boredom from widely diverging perspectives, including Georg Simmel's fusion of philosophical and sociological perspectives, and Martin Heidegger's evolving conception of boredom as a "*Grundstimmung* of modernity." Goodstein's book culminates in a brilliant close reading of Robert Musil's *The Man without Qualities*. She highlights how Musil's essayistic prose manages at the same time to represent the modern predicament and to reflect on its causes, making it a multi-dimensional analysis of the historicity of boredom. Goodstein's thought-provoking book shares many of the distinctive qualities of Musil's writing: lucid and patient, theoretically sophisticated and

intellectually sparkling, her writing refracts complex issues through a variety of lenses (philosophical, sociological, literary, cultural), shedding new, often surprising, light on key aspects of modern Western culture.

2006 GSA/DAAD Article Prize

The article prize for 2006 was awarded for the best article in history or political science that appeared in the *German Studies Review* in 2004–05. This year's recipient was Professor Julia Sneeringer (Queens College and Graduate Center, City University of New York), for her essay "The Shopper as Voter: Women, Advertising, and Politics in Post-Inflation Germany," which appeared in October 2004. Members of the Prize Committee were Professors James Albisetti (University of Kentucky, chair); Michael Hayse (Richard Stockton College of New Jersey), and Meredith Heiser-Duron (Foothill College and Stanford University).

The committee's citation stated:

The members of the prize committee are pleased to award the GSA Article Prize for 2006 to Julia Sneeringer for her essay, "The Shopper as Voter: Women, Advertising, and Politics in Post-Inflation Germany," which appeared in October 2004. Drawing on her earlier research on political messages aimed at women voters in the Weimar Republic, Sneeringer illuminates a specific moment in German history—the economic stabilization of 1924—when the woman voter appeared very widely in commercial advertisements. As she states, this was "a moment when women's political rights still had novelty value but were routine enough not to arouse controversy." Her careful analysis examines the way that such imagery both neutralized or trivialized women's political role and yet empowered women as consumers after a decade of war, revolution, and hyperinflation.

The GSA congratulates Professors Goodstein and Sneeringer, and thanks the committee members for their hard and dedicated work.

GSA Committees for 2007 Announced

As of press time (late October 2006), the following lists of GSA committees are up to date. Please consult the GSA Web site (www.thegsa.org) for changes or corrections.

The GSA is grateful to all committee members for accepting these very important assignments. We are all very appreciative indeed!

Program Committee for Thirty-First Annual Conference, San Diego

Chair: Andrew Lees, Rutgers University, Camden Campus

Benjamin Marschke, Humboldt State University (Medieval, Early Modern, and Eighteenth Century)

Katherine Aaslestad, West Virginia University (Nineteenth Century)

Katharina Gerstenberger, University of Cincinnati (Twentieth-/Twenty-First-Century Literature and Cultural Studies)

Young Sun Hong, Stony Brook University (SUNY) (Twentieth-/Twenty-First-Century History)

Gunther M. Hega, Western Michigan University (Political Science)

Nominating Committee

(to nominate candidates for Executive Committee in Political Science and Germanics)

Chair: Irene Kacandes, Dartmouth College (Germanics)

Uta Poiger, University of Washington (History)

Christian S  , California State University at Long Beach (Political Science)

Berlin Program for Advanced German and European Studies, Selection Committee

David Conradt, East Carolina University, 2006–2008 (Political Science)

Peter Fritzsche, University of Illinois at Urbana/Champaign, 2005–2007 (History)

Elizabeth Heineman, University of Iowa, 2005–2007 (History)

Beth Irwin Lewis, College of Wooster, 2007–2009 (Art History)

Frank Trommler, University of Pennsylvania, 2006–2008 (Germanics)

One member to be appointed.

GSA Delegate to ACLS

Patricia Herminghouse, University of Rochester, 2007–2009

Archives Committee

Chair: Rainer Hering, Landesarchiv Schleswig-Holstein (2006–2008)

Astrid Eckert, German Historical Institute (2004–2006)

Norman Goda, Ohio University (2006–2008)

Gerhard Weinberg, University of North Carolina (ongoing membership)

One position to be appointed.

GSA Representatives to Friends of the German Historical Institute

David E. Barclay, Kalamazoo College (2005–2007)

Katherine Roper, Saint Mary's College of California (2005–2007)

The Sybil Halpern Milton Book Prize 2007

(books on the Holocaust from 2005–06)

Chair: Mark Roseman, Indiana University (History)

Gerhard Weiss, University of Minnesota (Germanics)

Claudia Koonz, Duke University (History)

GSA/DAAD Book Prize 2007:

(books in history/social sciences from 2005–06)

Chair: A. James McAdams, University of Notre Dame (Political Science)

Shelley Baranowski, University of Akron (History)

James Brophy, University of Delaware (History)

GSA/DAAD Article Prize 2007

(articles in literature/cultural Studies in *German Studies Review*, 2005–06)

Chair: Linda Schulte-Sasse, Macalester College (Germanics/Cultural Studies)

Claudia Breger, Indiana University (Germanics)

David Pan, Pennsylvania State University (Germanics)

GSA Investment Committee

Chair: David E. Barclay, Executive Director, Kalamazoo College

Sara Lennox (statutory), University of Massachusetts, Amherst

Katherine Roper (statutory), Saint Mary's College of California

Celia Applegate (statutory), University of Rochester

Gerald A. Fetz (statutory), University of Montana

Gerald Feldman, University of California, Berkeley, 2006–08

Member to be appointed.

Planning for the Next GSA Conference: San Diego, October 2007

The 2007 conference of the GSA will take place October 4–7, 2007, at the Town and Country Resort in San Diego, California (same location as our 2002 conference).

As usual, the deadline for ALL submissions will be FEBRUARY 15, 2007. Although the GSA encourages all types of submissions, including individual papers, members and non-member participants are urged, where practicable, to submit complete session proposals, including the names of proposed moderators and commentators.

Although the Program Committee will certainly not reject four-paper session proposals, submitters are reminded that four-paper sessions tend to inhibit commentary and discussion. On the whole, three-paper sessions are preferable. Please note that, in a session with three papers, individual presenters should speak no more than twenty minutes. In four-paper sessions, it is expected that individual presenters will speak for no more than fifteen minutes. In each case, the commentary should not exceed ten minutes in order to enable as much audience discussion as possible.

As in the past, all submissions will take place online at the GSA Web site (www.thegsa.org). We are aware of glitches and problems that have taken place in the past, and we are working hard to make the entire submission process easier and more intuitive. We welcome your suggestions and ideas. See the members of the 2007 Program Committee above.

Please feel to contact the Program Director (alees@camden.rutgers.edu) or the Executive Director (director@thegsa.org) with questions or comments.

Corrected Minutes, GSA Business Meeting, 29th Annual Conference, Milwaukee, Wisconsin, 30 September 2005

[Note: Although it may seem unusual to publish these minutes over a year after the Milwaukee business meeting took place, we are including them here for the record and to make them as widely available as possible.]

Presiding: Katherine Roper, GSA President

Meeting was called to order at 4:35 p.m.

New Executive Committee members Carol Anne Costabile-Heming, Dagmar Herzog, and Suzanne Marchand were introduced. Gerald Fetz, Secretary-Treasurer, was unable to attend the conference due to urgent responsibilities at his university.

Executive Director Gerald Kleinfeld presented the budget report. The GSA budget is in the black, and we have been able to add substantially to our endowment. Major annual expenses include the GSA office, the *German Studies Review*, and various meetings throughout the year.

Kleinfeld reported that membership figures are down to about 1300 from 1700, due to changes in fields and removal of the requirement that membership is required to present at the conference. The GSA Executive Committee has decided to mount a membership drive that will be run by incoming Executive Director David Barclay.

In response to questions about make-up of membership, Kleinfeld reported that meetings with GSA political scientists were being held to increase their numbers. One hundred twenty-two non-members are presenting at this year's conference.

Kleinfeld reported that the endowment is approaching half a million dollars. A major part of the endowment is the International Travel Fund, created by members to help fund non North-American scholars' travel to the conference. To a question whether the travel fund could be used to support younger scholars' travel to conferences, Kleinfeld replied that the fund is already used for that purpose. Younger scholars have been supported from the first. However, the fund does not support students, Kleinfeld added. The fund is 'donor-restricted' and it is exclusively for the support of scholars, persons with the highest academic degree, the doctorate. Unlike the DFG, both younger and senior scholars are supported. At present, there is no fund for the support of students, Kleinfeld added. However, there are matching federal grants available for associations that seek to establish a fund for student travel. Such a fund must come from contributions specifically for that purpose, according to federal regulations.

Kleinfeld reported on the increasing success of the GSA Web site, which enormously reduces the work of the Secretary-Treasurer and allows the Program Committee to see all proposals immediately. The biggest problem remains the inclination of members to create more than one profile ("ghost profiles").

Chair of the Archives Committee Ronald Smelser reported that this will be his last year on the committee and that he will be replaced by Rainer Hering, a

current member of the committee. Other members include Astrid Eckert, Anton Kaes, and Gerhard Weinberg. Smelser reported on administrative reforms in German archives, how to handle digital archives, and the increasing privatization of archives. A single German entry point to archives is planned, and a German Freedom of Information Act has not yet been passed. Roper emphasized that the Archives Committee depends on communication with the membership.

GSR Editor Diethelm Prowe reported on new *GSR* developments. Elisabeth Ametsbichler, the new book review editor, is doing a great job. Beginning in October *GSR* became available on JSTOR with a moving curtain of five years, and the table of contents and article abstracts are available on the new *GSR* Web site. Other innovations are planned for the Web site. Submissions and advertisements remain high. Roper reported that the Executive Committee had asked Prowe to serve for a second five-year term as editor.

Roper presented the President's Report. The GSA's major task in the past year has been its search for new Executive Director, and the transition to David Barclay's term of office as ED is well underway. In the coming year the Executive Committee will focus much attention on a membership campaign. The 2006 Program Committee is headed by Gail Hart and the Nominating Committee is chaired by Frank Nicosia.

David Barclay observed that as ED it will not be easy to follow a legend and that he can only succeed if all members contribute, particularly in helping with the membership drive. He encouraged participation in the GSA's thirtieth conference next year in Pittsburgh.

Roper urged all present to celebrate Gerald Kleinfeld's accomplishments as GSA Executive Director at the evening's banquet.

The meeting concluded with a standing ovation for Gerald Kleinfeld.

Report on Learned Society Leadership Seminar, American Council of Learned Societies, New York City, 11 September 2006

Sara Lennox
University of Massachusetts, Amherst
GSA President-Elect

On September 11, 2006, David Barclay, GSA Executive Director, and Sara Lennox, GSA president-elect, attended a Learned Society Leadership Seminar intended for learned society presidents and their chief administrative officers. The seminar was organized by the American Council of Learned Societies (ACLS), of which the GSA is a member, and held at the ACLS office in New York City. It was conducted by Glenn Tecker, a professional consultant who specializes in scholarly associations and their leadership. Other associations whose chief offi-

cers attended included the African Studies Association, American Association for the Advancement of Slavic Studies, American Historical Association, American Philological Association, American Philosophical Association, Association for Jewish Studies, College Art Association, National Communication Association, National Council on Public History, and Society for American Music. In a letter welcoming us to the seminar, ACLS officers explained that the seminar had been organized to help attendees respond to “the challenge of elective leadership in learned societies.” Their letter maintained: “Perhaps especially now, as we enter the 21st century and the role of learned societies may seem less clear, it is critical that our organizations not only lead, but be adroitly led.” Though David and I began the day skeptical about what a consultant could possibly contribute to our understanding of scholarly associations in general, and the GSA in particular, the day’s discussions amply proved us wrong. For me, the seminar was especially illuminating in two respects. Trained only as a humanist, I was amazed to discover that there is a “science” of organizations that could clarify what I had hitherto simply muddled through. Tecker’s presentations reminded me, *mutatis mutandis*, a little of reading Max Weber: the myriad and puzzling complexities of academic organizations could be disaggregated, identified, and explained. We left the seminar with a far better grasp of the specific qualities of academic associations, the problems they confront today, and how we could develop strategies to make the GSA more efficient, more democratic, and more responsive to its members.

Tecker organized the seminar around three “discussions threads.” His first discussion thread addressed “the special nature of voluntary organizations,” and he began by helping us to “set the agenda for our association.” He argued that leaders of academic associations are well-advised to engage in “strategic program assessment” to evaluate the “programs” (i.e., activities) in which they are or could be engaged and which they may decide to continue, initiate, or terminate. Such activities might include knowledge transfer (e.g. conferences and publications), advocacy (interactions with government, the public, academic institutions, the community), or business benefits (e.g., group purchase of insurance). David and I concluded that the GSA is most involved in knowledge transfer, though in some contexts we also advocate for German Studies and act as ambassadors for German-speaking countries. Programs can be assessed on the basis of their attractiveness (Are they central to our mission? Do our members like and benefit from them?), our competitive position (How are we doing vis-à-vis the MLA, the AHA, H-German?), and alternative coverage (Do we really need to publish job and fellowship announcements when the disciplinary organizations are already doing this?). In each case the association needs to decide how well we measure up according to those three criteria and on the basis of the judgments arrived at decide on responses that may range from aggressive growth by building association strength to orderly divestment, passing on the task to those who might do it better. Association leaders must recognize that different constituencies within the association may have different needs which the association should try to

ascertain and which it will address only if 1) it can respond with excellence and 2) if the needs of one constituency do not conflict with the needs of another. Very illuminatingly, Tecker also argued that association leaders can make knowledge-driven decisions only if they are aware not just of internal association issues but also of the “super trends” now impacting on all academic associations. Of those he mentioned, David and I decided that the following were of particular significance to the GSA: “demassification,” the break-up of the mass market into smaller pieces (so that, in the GSA, members at different stages of their careers or at different kinds of institutions may require different kinds of responses); “virtualization,” leading to the disintegration of traditional communities and enhancing the appeal of Web-based virtual connections (so that the GSA needs to figure out how to help people connect across geography); and “counter-Americanism,” with U.S. styles, values, and products no longer dominating the world (an issue, David and I decided, of particular relevance to the GSA: with the expansion of Europe and the cooling of relations between the U.S. and Europe, German-speaking Europeans may not like us very much or know much about us and may regard our initiatives as U.S. cultural imperialism in the academic arena).

The peculiar nature of academic associations demands particular kinds of responses from leaders and members. Tecker defines an association as a group of people who voluntarily come together for a common purpose, unusual because the same populations are the owners, the customers, and the workforce, and may assume these different perspectives at different points in their interaction with the organization. Because the association is voluntary, no one has to do anything he/she doesn’t want to, so the association needs to provide what members want to keep them involved: the feeling that they are working on things that matter to them in a way that demonstrates they are making a difference in a fashion that provides enjoyable participation. To sustain success, Tecker maintained, the association needs to demonstrate to members that it has a reputation for value, an enjoyable culture based on trust and communication, and a “nimble infrastructure” allowing it “to quickly seize opportunities to create value.” Tecker’s insistence that leaders of any successful organization must create a “culture of trust” seemed of very great importance to the GSA. The culture of trust, he argued, rests on three prerequisites: clarity and consensus about what constitutes success, open access to common information, and confidence in the competence of your partners. Members need to believe in the competence, legitimacy, and credibility of their leaders, that leaders will place the needs of the organization and field above their own, that leaders are familiar enough with the field to know what’s going on but won’t substitute their own views for those of the members, that they will give all voices adequate representation, will explain the basis on which the leadership arrives at decisions, and will provide a reasonable answer to any issue of importance to members. I found Tecker’s description of the academic association based on a culture of trust quite thrilling: what a splendid model of democratic responsibility and reciprocity between association members and their leaders!

The second discussion thread of Tecker’s presentation addressed “the partnership of chief staff and chief elected officer,” a particularly critical issue for David

and me since we are both feeling our way along the new terrain that became our territory when Gerald Kleinfeld retired after twenty-nine years as the GSA's Executive Director. We certainly both agree that the notion of what Tecker termed "consultative partnership" will guide our interactions. Leadership recognized and respected by members as "influential" rather than "directive," Tecker asserted, derives from four qualities: leaders may be catalytic, bringing others together; servants, committed to the needs of others; visionaries, articulating a compelling picture of something different and better; and experts, an authoritative source of valuable knowledge and insight. Usefully, Tecker explained that academic associations are weird in that both the executive director and the chief elected officer function together as the association's CEO. Their job is to run the association, which means that they execute judgments, represent the organization, manage the staff, monitor the environment, assure that priorities are set, assume accountability for decisions, and function as the organization's cheerleader. It is not the task of the board of the organization (presumably the GSA's Executive Council and Executive Committee) to micromanage, but to see that the organization is well run.

Tecker's third discussion thread then addressed the partnership with board and members, an issue that David and I agree needs more attention within the GSA as we solicit various constituencies about future GSA directions. The board, Tecker argued, optimally engages in oversight, not supervision. The board needs to focus on the Big Picture, offering leadership oversight over direction and policy; operational oversight over implementation, infrastructure, staff, and volunteers; and oversight over the association's "culture": how "we" behave, our beliefs and values, and the climate in which we function. Boards need to monitor the effectiveness of what is occurring in each of these arenas and the quality of interaction among the three. Board agendas will thus include discussion of mega-issues of strategic importance in the field, progress reports on strategic initiatives and questions of their maintenance or adjustment, public or internal/operational policy, and routine business. Effective governance is achieved when the board defines and delegates rather than reacts and ratifies; when board members' valuable and limited time together is spent using information, not collecting it; when board discussions routinely consider their association's capacity, core capability, and strategic positions; and when the board can focus not on what has been done, but on what needs to be done next. A board that micromanages, demanding approval of every organizational activity, limits the association's ability to act nimbly. Rather, a board has three basic functions: to approve the outcomes to be accomplished, to ensure that appropriate resources are available, and to make sure that desired outcomes are achieved. As well, the board has three basic roles. In its corporate role, it hires the chief staff executive, implements the strategic plan, and oversees association program and resources. In its legislative role, it establishes internal operational policy and approves the association's position on external issues. In its adjudicator role, it chooses between positions presented, forges a compromise, or decides not to decide.

The learned society that achieves such optimal utilization of the various segments of its leadership can aim, Tecker argued, to become an "intelligent association." Together, the intelligent association's leaders will come to consensus about what

will constitute future success; develop strategy to implement the values that inform all association activities (and evaluate that strategy annually); implement, monitor, and adjust that strategy; and achieve a reputation for relevance by knowing what its members want and need, undertaking research to acquire quality information in order to continue to make knowledge-driven, not opinion-based decisions. Tecker elaborated a very specific framework intended to enable knowledge-based decision-making, adherence to which in my view could have benefited every association with which I have ever been involved. In the process of collaborative decision-making, Tecker urges participants to engage in dialogue before deliberation. Association leaders should exercise self-discipline by suspending their “natural” inclination to immediately judge and sort, instead asking questions of others until they understand why others hold the positions they do, and similarly “owning” their own ideas, explaining why they think, believe, and feel as they do. Only after leaders have ascertained that they have acquired the necessary background information, concluded dialogue on the issue and how they should address it, and determined areas of consensus, should they proceed to craft a motion (the result of this process) and deliberate on it. Tecker proposes that associations not yet employing such procedures of knowledge-based decision-making should begin to undertake a transition towards this operational strategy. In my experience, both the GSA Executive Council and the Executive Committee undertake their discussions with extraordinary collegiality, and decisions arrived at most often represent a consensus of the best thinking of the bodies. However, it seems to me that a deliberate effort to implement Tecker’s proposed strategies can only help to make GSA decision-making even more open, transparent, democratic, enjoyable, more responsible to members, and more attentive to the challenges we face today.

In one of the essays included in the background material provided to introduce us to the issues the Leadership Seminar addressed, Catherine Rudder, Executive Director of the American Political Science Association, wrote: “Associations need to have usable democratic structures in place, structures through which the winds of change can safely blow.” Since the retirement of Gerry Kleinfeld, GSA leaders have been willy-nilly buffeted by the winds of change. Instead of staring helplessly like Benjamin’s Angel of History at the rubble piling up in front of us while the wind of progress propels us backward into the future, we want to help the GSA soar with those wind currents to heights of accomplishment and accountability to members. We hope that the knowledge and skills we acquired at the ACLS seminar will serve us well as together we pilot the GSA onward.

Issues and Discussions in German Studies

[As noted in the Executive Director's letter, the GSA would like to resume a practice that was initiated in the newsletter several years ago: to provide a forum for continuing discussion of issues and topics—including controversial issues!—in German Studies. We begin with the texts of Katherine Roper's Presidential Address and Michael Geyer's luncheon address from Pittsburgh. We continue with a series of observations on the current GSA by Hans-Peter Söder. We welcome your feedback and response, and look forward to publishing your own remarks in future issues.]

Is There Life after Thirty?

Katherine Roper
Presidential Address, 29 September 2006, Pittsburgh

When I concocted the title for my remarks, I couldn't know that when we convened, Pittsburgh would be only three weeks into the administration of a 26-year-old mayor.¹ So the question of before and after 30 swirls around this city as well. Those of you who, like me, came of age in the 1960s, will remember the warning of a Berkeley activist: "Don't trust anyone over 30."² By now, when most of our generation's children have passed that age, the mantra sounds quaint, and here in Pittsburgh the pressing question seems to be whether to trust someone under 30. Underlying all that, however, is the question of how trust is won or lost, and that pertains to my flippant title. As we in the GSA embark on our fourth decade, we must continue to build trust in our association as a vibrant scholarly community. How can we best sustain loyalties, foster productive communication, and mobilize energies?

Thirty is not a particularly long life for an association, but this anniversary, coinciding with the transition from Gerald Kleinfeld to David Barclay, has given rise to much stocktaking. I have been privileged to witness an extraordinary outpouring of dedication to the GSA from across the membership. One of our younger members stated it quite simply: "I think this is an exciting time to be involved; we need to be open to all sorts of suggestions, be willing to try out new ideas, and not be offended if, for one or another practical reason, some things don't work."³ I would like to build on that enthusiasm by invoking practical experiences that point the way.

Our beginnings in a backyard get-together in Tempe, Arizona hint at the vigorous association we have become. The articles of incorporation designate 2:00 p.m. on May 10, 1976, as the birth time and 1320 East Steamboat Road as the birthplace of the Western Association for German Studies—or WAGS. Listed as the original board of directors are four historians who came together during a social science conference at the house of a history professor named Gerald Kleinfeld.⁴ They lamented their isolation in departments without colleagues devoted to things German and observed how large associations offered little chance for building a community of

German scholars. They noted the seeming sparsity of western-situated conferences. Thus took shape the idea of forming an association to meet these concerns. Given the makeup of this group, we might easily have begun as the Western Association for German Historians, and many of us would not be here tonight. But, inspired by swirls of innovation in area studies programs, our founders decided the association would promote exchanges in what they designated as “German studies.”⁵

This promising start was quickly followed by activity. An organizational meeting that fall established the Executive Committee, including three Germanists, and saw the election of David Kitterman as president and Kleinfeld as secretary-treasurer. The first newsletter in December listed 120 members from 18 states and two Canadian provinces, plus one member from Hamburg. Plans for establishing a journal got underway, with the first issue of the *German Studies Review* appearing in January 1978, decked in gray and burgundy—inspired, apparently, by the colors of the Tegel airport.⁶

The real debut of WAGS occurred, however, in October 1977, when about 170 people convened in Tempe for the first conference. From the beginning, the concern with things German was expansive. Membership, the program announced, would be drawn from those, “interested in history, literature, politics and government, geography, humanities, and other fields ... [spanning] the period from early times to the present German Federal Republic, German Democratic Republic, Austria, and Switzerland, and [including] Germans and German culture in other countries.” Indeed, the 11 sessions at the conference focused on issues in all these realms. Three plenary addresses, moreover, established the association’s engagement with current questions, with Wolfgang Sauer analyzing recent German historical consciousness, Hans Buchheim addressing politics of reunification since 1945, and Hans Schauer of the West German embassy considering the Federal Republic’s role in Europe.⁷ The atmosphere was enlivened in one get-together when Dr. Schauer cooked string beans in the Kleinfeld kitchen and instructed others in his cherished recipe.⁸

Subsequent conferences reinforced an expansive idea of German Studies, with panels that roamed widely over disciplines and eras, including not only historical, literary, and political papers but also presentations on film, art, theater, religion, economics, women’s studies, psychoanalysis, and German-American relations.⁹

Membership grew, and, increasingly, the conference drew participants not only from east of the Mississippi but from across the Atlantic. At the 1983 conference, with the pressure of such numbers, Kleinfeld proposed that WAGS be reconstituted. The Executive Committee debated names and acronyms. One member insisted that WAGS could be preserved as World Association of German Studies (which might actually work for 2007), while another argued for National Association of German Studies (until someone pointed out that would be NAGS), and a proposed Gesta Germanorum was quickly rejected. Despite its acronym’s overlap with the General Services Administration, the German Studies Association won out, as did a vote that stipulated the conference would be held east of and west of the Mississippi in alternate years. Like its progenitor, the GSA comprised many-sided identities among its members—institutional, disciplinary, gender, generational. Abundant perspectives about German Studies continue to co-exist. These, moreover, have

been profoundly affected by surrounding influences: unsettling developments in academic institutions; a dizzying proliferation in scholarly methodologies; and historical events that were unimaginable in 1976.

On the institutional front, there have been serious crises. German language programs have suffered declines, although innovative programs in German Studies have offset some of these.¹⁰ While graduate students were enrolling in proliferating doctoral programs in things German, cutbacks in tenure-track positions have meant that many highly qualified young people continue to have extreme difficulty finding an academic position. Across the Atlantic, young scholars had still less hope for university positions, and pressures for broad reform in higher education began to mount. Even as research opportunities have begun to increase, academic and research budgets have become increasingly stringent. As travel costs mount and institutional support dwindles, wide participation in our conferences could become imperiled. Our future, then, will be impacted by institutional budget constraints beyond our control. We will need to be creative in seeking ways to best respond to such stringencies.

The proliferation of scholarly methodologies and new research topics, on the other hand, would seem to be the opposite of problematic. Although the multifarious new approaches have been confusing to many and have provoked strident controversies, this embarrassment of riches has invigorated our association.¹¹ We have been able to foster opportunities to engage questions about “turns,” whether the “historic turn,” the “linguistic turn,” the “cultural turn,” the “political turn,” with the “visual turn” on its way.¹² I cannot begin to list, much less analyze, the cascade of approaches we have confronted over the last 30 years in what we call German Studies; they have occurred across the board.¹³ Serving as a stimulating forum for discussions about new methods must remain an important role for us.

Such discussions have inevitably taken place within the context of tumultuous historical changes. Program committees of our conferences have done a fine job of addressing these, offering sessions that elicited spirited debate about implications of such change and worked the conceptual ground for the unexpected. Suddenly, in 1989, events outstripped our ability to keep up. When the conference met in Milwaukee, our banquet speaker, Dorothee Wilms, Minister for Inter-German Affairs of the Federal Republic, had to send her regrets because of the mounting crisis of would-be GDR émigrés.¹⁴ The conference program, not surprisingly, contained no foreshadowing of the fall of the Wall a few weeks hence, but it was replete with panels that opened the way for discussion of the unfolding events: taking stock of the GDR and the Federal Republic at 40; considering perspectives of prominent GDR authors; analyzing economic prospects for the 90s; and discussing multi-dimensions of foreign policy.

None foresaw that the next conference would convene hours after unification, but at that conference in Buffalo the Executive Committee quickly passed a resolution endorsing the popularly achieved German unity. Conference participants, moreover, were met with a program that contained more than a dozen sessions assessing the diplomatic, political, and cultural dimensions of the previous year’s events, capped by an interdisciplinary panel that attempted to envision “a New Germany.” A deluge

of topics on the transformations and the effects on all our scholarly activities has continued to pour through subsequent conference programs and publications. A bare three weeks after September 11, the 2001 conference convened as scheduled in Washington, not least to the gratitude of the Marriott Hotel. What was then being avidly discussed in hallways, at banquet tables and in receptions subsequently proliferated into a multitude of topics concerning the post-September 11 world, Germany's and Europe's role in it, and its effect on German Studies as practiced on both sides of the Atlantic.¹⁵

In short, amid radically changing conditions, the GSA has developed into a rich, dynamic organization. This would seem to make my title moot. Moreover, you can presume that on this celebratory occasion I would not be likely to pronounce the demise of our association. Instead, I want my question to allow us to think about how we can prepare for times that will be no less turbulent. Four areas of concern stand out.

The first involves building our membership to ensure not only our financial viability but also our ongoing vitality. In January 2006 the Executive Council authorized the creation of two task forces composed of graduate students and of recent PhDs to enunciate their concerns for the GSA. Yesterday's meeting of the Executive Committee discussed their reports and began to set priorities for implementing their recommendations. A follow-up initiative will get underway this coming year, when David Barclay convenes an informal *Beirat* of European members, who will begin to articulate their concerns. Additional task forces will likely consider how to attract members from underrepresented disciplines or eras or beyond European/North American realms. Meanwhile, all of us as individual members can contribute by being alert to possibilities for recruiting new members and re-enlisting former ones.

Second, we need ongoing discussions about how we can respond to institutional crises that affect our academic positions, support for our scholarship, and our access to archives, databases, and the print media. The main challenge will be to identify issues upon which we can make our voice heard (the Archives Committee's ongoing alertness to issues of access is a good example) and to consider how we might help members deal with obstacles in their professional lives.

Related to institutional issues is a still unresolved question of how much we should concern ourselves with pedagogical issues. Some argue that we should leave these to other organizations and focus on scholarly exchanges. Others insist that our professional survival depends on cultivating our role as educators—both of graduate students—our *Nachwuchs*—and also of undergraduates, a constituency to whom we must communicate the importance of German Studies. Another dimension raises the question of our possible responsibilities as “public intellectuals.” How might our association communicate our often specialized scholarly insights to the surrounding community?¹⁶

Third, we need to reassess our concept of German Studies with regard to an accelerating momentum toward transnationalism and globalization. Some wonder whether there can be a future for an association that dedicates itself to the study of a linguistic/national/cultural entity defined by the word “German.” We are fortu-

nate, indeed, to have Professor Michael Geyer ready to take on this extraordinarily important question in his address at tomorrow's luncheon.¹⁷ His perspectives will provide a crucial component of any consideration of our future.

A fourth concern, and the one to which I will devote my remaining remarks, is how to strengthen the interdisciplinarity that is central to our mission. Many of us have engaged in interdisciplinary exchanges over the life of the GSA, and yet uncertainty continues over whether or how we can foster genuine communication between the disciplines.

My own encounters with interdisciplinarity, having spanned more than 40 years, have involved a typical mix of both the rewards and the difficulties. At Stanford, in the fall of 1963, I enrolled in a graduate seminar on Wilhelm von Humboldt led by Professor Gordon Craig of the History Department and Professor Kurt Mueller-Vollmer of the German Department. Humboldt proved to be an ideal figure for an interdisciplinary focus, but our attempts to grapple with his multifaceted endeavors sparked sharp exchanges between our professors. We students, lined up along the seminar table, cringed when Craig evinced impatience with aesthetic theorizing and Mueller-Vollmer seemed indifferent to historians' standards of evidence. We wondered whether the seminar was devolving into irate bickering. Such fears, however, were calmed when one seminar member reported that he had knocked on Craig's office door and opened it to find the two of them, feet up on the desk, amiably reading a Humboldt text together. I wish only that we students could have been given more of a glimpse of their common enterprise.¹⁸ We were slow to gain an understanding of our differing methodological assumptions, but the experience nonetheless became a valuable part of our graduate-student formation.¹⁹ For me, the venture instigated a lifetime of interdisciplinary contacts, many of which occurred here in the GSA. Most challenging have been my assignments as commentator in literary or film sessions in which I was the only historian. While trying to address the theoretical concerns of the presenters, I also tried to interpret them in ways that would not cause me to be excommunicated from the ranks of historians. Sometimes, productive dialogue resulted, but, too often, time quickly ran out.

Indeed, lack of time is a major obstacle to interdisciplinary communication, not to mention collaboration. This was driven home in the summer of 2005, when some 30 leaders and participants, including many GSA members, convened near Amherst for a month-long National Endowment for the Humanities Institute entitled, "German and European Studies in the U.S.—Changing World, Shifting Narratives." In daily colloquia we discussed cutting-edge readings in history and cultural studies, responded to guest lecturers, and analyzed viewings of contemporary German films. Amid hours of stimulating exchanges, signs of tension also emerged. Most of us were surprised at how difficult it was to *really* hear those beyond the boundaries of our respective discipline. People on one side complained that their premises and perspectives were being ignored or even belittled by those on the other.²⁰ On the last day I overheard a Germanist opining that "the historians" had dominated the discussions, and across the room, I heard a historian saying the same thing about "the Germanists." An abundant literature on interdisciplinarity shows such difficulties to be an inevitable part of the process and demonstrates that the stages toward

collaboration take time.²¹ Although we in the Institute luxuriated in meeting for a whole month, it proved too short for reaching a genuine appreciation of how our differing perspectives could yield new understanding.²² I am happy to note that here in Pittsburgh two sessions of last summer's participants offer an encouraging sign that the Institute's benefits are still unfolding.

But we must continue to brainstorm about how interdisciplinarity can best be pursued within and beyond the constraints of our association. In 1991, reflecting upon the new urgency to such questions in the rapidly changing realm of German Studies, Frank Trommler devoted his presidential address to them, asking, "History, Germanistik, Political Science: Is There an Association or Just a Meeting?"²³ Trommler's answer emphasized the need for "a less self-involved and more goal-oriented perception of interdisciplinarity" and urged that the successful practice of it "requires experience, objectives, and willingness to tolerate ambiguities."²⁴ He urged that we conceive of interdisciplinarity as an "intellectual attitude," rather than searching for an over-arching definition or theory. These recommendations are well worth invoking as we respond to renewed calls for us to strengthen our mission of interdisciplinarity.

We must remind ourselves that our shared identity involves a broad range of practices, from a staunch loyalty to one's own discipline, to presentation of research in a multidisciplinary setting, to mutual integration of approaches, or to explicit projects of collaboration.²⁵ By fostering differing approaches, we can best enhance the value of our association for all our members.

For those immersed in their discipline, including those skeptical about the need for or possibilities of interdisciplinarity,²⁶ we must provide a lively forum. After all, the very notion of interdisciplinarity depends upon the existence—not the dissolution—of disciplines.²⁷ A great number of conference sessions will continue to be made up of presenters from one discipline, just as the *German Studies Review* should continue to whet the appetites of those who desire "history" or "literature" or "politics." At the same time, however, it is hard to imagine any of us who do not draw upon perspectives of other disciplines. Indeed, our multidisciplinary identity makes even the most ardent disciplinary loyalist aware of a wider context. We cannot help but reflect on assumptions of our discipline and its boundaries. I think, for instance, of a lively exchange among historians in the *GSR* a few years ago over postmodernist pressures on German historiography. It involved sharp characterizations of the opposing views but also suggested something of a feet-on-the-desk conviviality.²⁸ We need to foster more such exchanges, as provocation both to those inside and outside a particular discipline.

Moving along the spectrum from disciplinarity to interdisciplinarity, we need to encourage follow-up of conference sessions that instigate interdisciplinary communication. A particularly fruitful model, held some years ago in the inauspicious time-slot of early Sunday morning, was entitled, "Teaching German Studies Interdisciplinarily."²⁹ The lively discussion led to a symposium, cosponsored by Davidson College and the DAAD, with papers ranging over theory, case studies, and teaching possibilities and roundtables on their implications. From all of this grew an important book entitled *A User's Guide to German Cultural Studies*. Its

editors rode herd on the contributors—with their range of disciplines, academic institutions, and scholarly generations—to have their essays speak to one another.³⁰ The book's debut, celebrated at the 1997 conference, meant that many copies made their way into the luggage of our members. Such an achievement, so dependent on many individuals and essential institutional support, suggests enticing possibilities for the future.

Meanwhile, the most expansive collaborative project undertaken by the GSA was nearing its completion. In 1994, with support from the DAAD, the Executive Committee created a task force to revise the association's German Studies curricular guidelines.³¹ Over the next three years a membership questionnaire identified the issues, which an advisory committee discussed, numerous conference panels explored, banquet addresses highlighted, and a roundtable presented.³² The Drafting Committee, headed by Patricia Herminghouse, prepared the final document, which is still on our Web site. What resulted was a strong encouragement for German Studies scholars "to obtain further training in disciplines outside their own field, pursue other possibilities for inter- and multi-disciplinary scholarship and teaching, seek administrative arrangements that facilitate such work, and train their students in interdisciplinary methods."³³ The document identified two concepts of German Studies: the one being the idea at the heart of the GSA's mission, which designates "inter- or multidisciplinary scholarship on the German-speaking world," and the other describing "a shift from the philological focus of German *Germanistik* to a broader concentration on culture studies" in academic departments.³⁴ The division between those two concepts, I would suggest, still persists. A rich literature exists about transatlantic divisions on literary/cultural studies,³⁵ but what constitutes "German Studies" in our association needs further discussion.³⁶

A promising experiment in interdisciplinary collaboration might provide a model for pursuing such questions. A colloquium at Chapel Hill, cosponsored by the indefatigable DAAD, focused on post-unification German identity, and at the next GSA conference, a follow-up roundtable occurred. Its title, "After Unity: Reconfiguring German Identities," became that of a book, published by Berghahn Press as part of the GSA's Modern German Studies series. As the book's editor, Konrad Jarausch, described it, the contributors "came together as experts in a particular subject who were willing to engage in an interdisciplinary adventure without fixed rules and with an uncertain outcome."³⁷ To each of the five topical chapters, Jarausch assigned a historian, a Germanist, and a political scientist, and designated one to oversee the writing.³⁸ The production of each chapter, then, demanded a systematic attempt at collaboration.³⁹ A postscript by Andreas Pickel, entitled "Creative Chaos," assessed the process. Each group soon realized that even concerted effort would not necessarily yield harmony, but even the incompatibilities that emerged, Pickel wrote, made the endeavor exciting and fruitful. No one mode of collaboration resulted. The five groups established cohesion—or not—in differing ways: one by their collaborative focus on the theme, two by dint of a "common normative and political orientation," and the remaining two by seeming to acknowledge that they could not achieve methodological consistency. The experiment, Pickel concluded, could be called "a constructive clash of methods."⁴⁰ We need to find ways to promote

similarly “constructive clashes,” stemming, perhaps, from threads running through this very conference.⁴¹

Possibilities for new initiatives thus exist on a broad spectrum. Since the literature about interdisciplinarity focuses on university settings and research institutes, we need to adapt it to our situation as an association whose members normally meet only for a few days annually and which does not have the financial means to support long-range projects.⁴² We thus need to envision processes before, during, and after the conference that expand the possibilities for communication and collaboration. We are already working to bring in practitioners of disciplines beyond our trinity of literary/cultural studies, history, and political science. In the coming months we will be devoting considerable attention to the GSA Web site, and this should include an expansion of our Resources section to facilitate interdisciplinary communication. We must also enlist experienced leadership, beginning, possibly, with the creation of a new position of Coordinator of Interdisciplinary Initiatives.⁴³ Finally, we need to work closely with neighboring associations—particularly the DAAD, whose support has been crucial to so many endeavors—and others, like the German Historical Institute, the American Association of Teachers of German, the Goethe Institute, the Berlin Program, the Alexander von Humboldt Institute, and energetic Listservs like H-German.

Amid all such attempts, we must continually remind ourselves that conflict will be part of any such processes. The sooner we confront tensions and try to understand their implications, the more productive our encounters will be. Here we come back to the question of trust that I raised at the beginning. We need to nurture an atmosphere of trust in our association that can withstand disparate notions of what we are about and see them not as disruptions but as opportunities to gain new perspectives.

In returning to my title, I am reminded of another question of the 60s, the Beatles’ song, “When I’m 64,” with its insistent line, “Will you still need me?” In 1967 being 64 was unimaginable to us, but having passed that seemingly awesome age, I realize how much of what we then undertook influenced who we became. Similarly, although we cannot envision where the GSA might be at 64, in 2040, or even whether it will still survive, we must prepare it for a long life. We need to cultivate our strengths and continually assess our role in what will be radically changing academic, cultural, economic, and political contexts. I hope that in 2040, one of you younger colleagues will be standing at this podium, discussing the challenges of reaching another landmark: our centennial in 2076.

An anniversary is, of course, an arbitrary milestone, and I hope this overview has underscored that the GSA’s life is one of process—turbulent, multifaceted, and exhilarating. The exhilaration comes from the spirited community visible since the first conference. What I mean by that was well stated in an article in the *Frankfurter Allgemeine Zeitung* about the tenth conference, in Albuquerque. Its author praised the GSA’s promotion of dialogue and, after reporting on intense exchanges, he had this to say:

Trotz mancher Kontroversen, die ja zum Wesen der Wissenschaft gehören, verlief der Kongress in einer außerordentlich positiven Atmosphäre. Vor allem am Rande der 'offiziellen' Veranstaltungen kam es zu zahlreichen persönlichen Begegnungen zwischen deutschen und amerikanischen Historikern, Literaturwissenschaftlern und Politologen, wobei über politische und fachliche Grenzen hinweg in sehr offener und freundschaftlicher Atmosphäre diskutiert wurde.⁴⁴

Not only is this high praise indeed, but it articulates the essence of what our conferences—our most visible meeting ground—have been able to achieve. Let us prolong this legacy as we stride into our fourth decade!

¹ As the president of the Pittsburgh City Council, 26-year-old Luke Ravenstahl succeeded Mayor Bob O'Connor, who died on September 7, 2006. Ian Urbina, "Baby-Faced Mayor Takes Over an Aging Pittsburgh," *New York Times*, September 9, 2006.

² Jack Weinberg, one of the prominent leaders of Berkeley's Free Speech Movement in the fall of 1964 is most often credited with the quote.

³ Gregory R. Witkowski, in an e-mail to fellow members of the GSA Task Force for Recent PhDs, 10 March 10 2006.

⁴ Reece Kelly (History, Fort Lewis College); David Kitterman (History, Northern Arizona University); Gerald R. Kleinfeld (History, Arizona State University); Douglas Tobler (History, Brigham Young University).

⁵ Gerald Kleinfeld interview in Raimund Lammersdorf and Vera Lind, "The German Studies Association at 25: Interviews with Gerald R. Kleinfeld, Mary Nolan, and Frank Trommler," *Bulletin of the German Historical Institute*, 30 (Spring 2002), 51–52. WAGS was coming into being at a time later observers would call "the watershed era" for innovations in research and education—and, particularly, for area studies. Julie Thompson Klein, *Interdisciplinarity: History, Theory, and Practice* (Detroit: Wayne State University Press, 1990), 35. "Interdisciplinarity has come of age" was described as a slogan of the 1960s and 1970s by Julie Thompson Klein, *Crossing Boundaries: Knowledge Disciplinaries, and Interdisciplinaries* (Charlottesville: University Press of Virginia, 1996), 1.

⁶ Phone conversations with David Kitterman, 10 July 2006, and Gerald Kleinfeld, September 2, 2006. I also wish to thank David Kitterman for sending copies of the first newsletter and the programs of 1977 and 1978.

⁷ Wolfgang Sauer, "The Transformation of German Historical Consciousness since 1945"; Hans Buchheim, "Nationality and the Politics of Reunification since 1945"; Hans Schauer, "The Changing Role of the Federal Republic of Germany in Europe since 1949." From the program for the Western Association for German Studies: First Annual Conference, 21–22 October 1977, Tempe and Glendale, Arizona.

⁸ The String Beans Episode definitely belongs in the founding mythology, since it was recounted independently by both Kitterman and Kleinfeld.

⁹ These topics came from the program for the Third Annual Conference, 12–13 October 1979, held at Stanford University.

¹⁰ Peter Uwe Hohendahl, ed., *German Studies in the United States: A Historical Handbook* (New York: The Modern Language Association of America, 2003). See also, Sinka M. Margit, "How Much German in German Studies?" in *German Quarterly*, 78, 4 (Fall 2005), 520–24.

¹¹ A good introduction to the scope of new methodologies in German Studies can be found

in the published papers that resulted from three DAAD-sponsored conferences in 1988 and 1989: for literature: *German Quarterly*, 62, 2 (Spring 1989); for history: *Central European History*, 22, 3/4 (September/December 1989); for political science: *German Studies Review*: DAAD Special Issue 1990. In addition to Hohendahl, *German Studies in the United States*, see Konrad H. Jarausch and Michael Geyer, *Shattered Past: Reconstructing German Histories* (Princeton: Princeton University Press, 2003); Sebastian Conrad and Shalini Randeria, eds., *Jenseits des Eurozentrismus: Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften* (Frankfurt: Campus Verlag, 2003); Mary Lindemann, ed., *Ways of Knowing: Ten Interdisciplinary Essays* (2004).

¹² Among numerous references to such “turns,” Julie Thompson Klein takes note of the “Historical, Sociological, and Political Turns,” (45) and the “Cultural Turn” (48) in *Humanities, Culture, and Interdisciplinarity: The Changing American Academy* (Albany: State University of New York Press, 2005). See also, for example, Terrence J. McDonald, ed., *The Historic Turn in the Human Sciences* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996); Victoria E. Bonnell and Lynn Hunt, eds., *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture* (Berkeley: University of California Press, 1999); and, in H-German, D.A. Jeremy Telman on articles by historians responding to the “linguistic turn,” 17 May 1996, and the September 2006 Forum, “The Visual Turn” (<http://www.h-net.msu.edu/~german/>).

¹³ An excellent introduction to many of these is contained in the articles in John A. McCarthy, Walter Grünzweig, and Thomas Koebner, eds., *The Many Faces of Germany: Transformations in the Study of German Culture and History*, Festschrift for Frank Trommler (New York: Berghahn Books, 2004).

¹⁴ Another scheduled participant, Bundestag President Rita Süßmuth, similarly had to stay at her post in Germany.

¹⁵ See, for instance, Jeffrey M. Peck, “‘The World Is Full’: Changing Discourses of Space and Place after September 11,” in McCarthy, *Many Faces of Germany*, 347–54.

¹⁶ On these issues see the colloquium on the state of German Studies published in *German Quarterly*, 73, 1 (Winter 2000); articles by Michael Geyer, Henry H. H. Remak, and John McCarthy in McCarthy, *Many Faces of Germany*; and Hohendahl, *German Studies in the United States*, especially Part 2, “Instruction,” edited by Frank Trommler.

¹⁷ Michael Geyer, “Where Germans Dwell: Transnationalism in Theory and Practice,” in this *Newsletter*. See also “National Scholarship and Transnational Experience: Politics, Identity and Objectivity in the Humanities and Social Sciences,” a colloquium held at the University of North Carolina, Chapel Hill, 6–8 April 2006 (<http://www.sas.upenn.edu/~johannaj/nationalscholarship>).

¹⁸ Perhaps, however, their own ideas about interdisciplinarity were still too unformed for them to have given us students more explicit guidance. An expansive bibliography on the history of interdisciplinarity contains only a handful of articles published before 1963; see Julie Thompson Klein, *Interdisciplinarity: History, Theory, and Practice* (Detroit: Wayne State University Press, 1990), 231–325.

¹⁹ Much has been written on graduate student socialization. For a good overview with bibliographical sources, see Marilyn J. Amey and Dennis F. Brown, *Breaking out of the Box: Interdisciplinary Collaboration and Faculty Work* (Greenwich, CN: Information Age Publishing, 2004), 85–88.

²⁰ One way beyond such tension might be for a more deliberate discussion about differing disciplinary perspectives. As one author recently put it, people may “think they disagree when in fact they are looking at a problem or question from a different angle.” Elizabeth G. Creamer, “Insight from Multiple Disciplinary Angles: A Case Study of an

Interdisciplinary Research Team,” in Elizabeth G. Creamer and Lisa R. Lattuca, eds., *Advancing Faculty Learning through Interdisciplinary Collaboration* (San Francisco: Jossey Bass, 2005), 40.

²¹ As put by one practiced observer who has identified ten stages of such a process, it usually begins with people simply “singing the old songs” of their own discipline, which then moves to a more disruptive stage of deciding that “everyone on the other side is an idiot.” Sverre Sjölander, “Long-Term and Short-Term Interdisciplinary Work: Difficulties, Pitfalls and Built-in Failures,” in Lennart Levin and Ingemar Lind, eds., *Interdisciplinarity Revisited: Re-Assessing the Concept in the Light of Institutional Experience* (Linköping University: Stockholm, 1985), 85–92; here, 88. Sjölander’s 10 stages are summarized in Klein, *Interdisciplinarity*, 71–72. A simpler three-stage model is proposed in Amey and Brown, *Breaking out of the Box*, 1–59.

²² One account of the time needed for a group to work its way through the collaborative process, suggests that even the 18 months of their study of a group was too short. Amey and Brown, *Breaking out of the Box*, 14.

²³ An expanded version of the address cites the following assertion by Stanley Fish: “Being interdisciplinary is more than hard to do; it is impossible to do.” Frank Trommler, “The Future of German Studies or How to Define Interdisciplinarity in the 1990s,” *German Studies Review*, 15 (1992), 201–17 (this quotation, 211).

²⁴ Trommler, “Future of German Studies,” 210, 212. See also Frank Trommler, “Updating German Studies in the New Germany,” *German Studies Association Newsletter*, 26, 2 (Winter 2001), 47–54.

²⁵ Gerald Kleinfeld suggested the wide spectrum of approaches to disciplinarity and interdisciplinarity when he commented, “Some people would like the interdisciplinary nature [of the GSA] to be strengthened. Others are comfortable with separate research.” “The German Studies Association at 25,” *Bulletin of the German Historical Institute*, 30 (Spring 2002), 53.

²⁶ Writing to fellow Germanists, for instance, Professor Jeffrey Sammons referred skeptically to “the immense amount of virtue that has accrued to the shibboleth of interdisciplinarity in recent times.” Jeffrey L. Sammons, “The Constituencies of Academics and the Priorities of Germanists,” in Hohendahl, *German Studies in the United States*, 63.

²⁷ See, for instance, “Terminologische Erkundungen: Frühneuezeitforschung zwischen den Disziplinen,” in Helmut Puff and Christopher Wild, eds., *Zwischen den Disziplinen? Perspektiven der Frühneuezeitforschung* (Göttingen: Wallstein Verlag, 2003), 7–13: “Interdisziplinarität bleibt, wie der Name besagt, immer auf Disziplinarität bezogen.... Von Interdisziplinarität zu reden heißt weder Spezialisierung zu verurteilen noch Grenzüberschreitungen zu feiern.” (8)

²⁸ Kenneth Barkin, “Bismarck in a Postmodern Age,” and Michael Geyer and Konrad H. Jarausch, “Great Men and Postmodern Ruptures: Overcoming the ‘Belatedness’ of German Historiography,” in *German Studies Review*, 18, 2 (May 1995), 241–52 and 253–74 respectively.

²⁹ The session was moderated by Michael H. Kater, with papers given by Irene Kacandes, Jonathan Petropoulos, and Mark Spaulding; Scott Denham was the commentator.

³⁰ Scott Denham, Irene Kacandes, and Jonathan Petropoulos, eds., *A User’s Guide to German Cultural Studies* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997), xiii–xv.

³¹ In 1986 the GSA expanded its role by establishing a task force to enunciate curricular guidelines for the whole range of institutions in North American higher education. Even as this first set of curricular guidelines was completed, not only did German unification complicate the issues, but further debates questioning German Studies erupted over post-

colonialism and transnationalism/globalization.

³² Some 40 individuals are listed in the conference programs as participants in the many venues.

³³ "Guidelines for Curricula in German Studies at University and College in North America," <https://www.thegsa.org/membership/curricula.asp>. See also, Doris Kirchner, "New Models of Interdisciplinary German Studies," in McCarthy, *Many Faces of Germany*, 310–18.

³⁴ [Http://www.thegsa.org/membership/curricula.asp](http://www.thegsa.org/membership/curricula.asp): "What is German Studies?" On German *Germanistik* and contrasts with American German Studies, see Pier Carlo Bontempelli, *Knowledge, Power, and Discipline: German Studies and National Identity*, translated by Gabriele Poole (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2004) and Coral Lee Kluge, ed., "Sociopolitical Dimensions," Part 7 in Hohendahl, *German Studies in the United States*, 439–77.

³⁵ Hohendahl, *German Studies in the United States*. See also Peter Uwe Hohendahl, "German Studies as an American Project: Provisional Reflections," in McCarthy, *Many Faces of Germany*, 269–88; Jeffrey M. Peck, "Postscript: Dedication to an Influential Generation of Germanists: the Transfer of Knowledge from Germans to Jews in American German Studies," *German Politics and Society*, 23 (Spring 2005), 189–98.

³⁶ Gerald Kleinfeld comments plausibly in an interview that there remain "at least three or four different concepts of German studies represented in the United States and Canada today." "The German Studies Association at 25," *Bulletin of the German Historical Institute*, 30 (Spring 2002), 53.

³⁷ Konrad H. Jarausch, *After Unity: Reconfiguring German Identities* (Providence: Berghahn Books, 1997), vii.

³⁸ Chapter 3, "East and West German Identities: United and Divided?" deviated from this pattern by having a political scientist, a political economist, and a German Studies specialist as its collaborators.

³⁹ This cooperation corresponds most closely to "Stage Two," described in Amey and Brown, *Breaking out of the Box*, 31–47.

⁴⁰ Andreas Pickel, "Creative Chaos: A Methodological Postscript on Interdisciplinary Cooperation," *After Unity*, 201, 207–8, 210.

⁴¹ For helpful discussion about how to establish successful processes, see Creamer and Lattuca, *Advancing Faculty Learning*.

⁴² The literature on interdisciplinarity is abundant. In addition to sources already cited, see, for instance, the book that grew out of a seminal 1970 seminar: *Interdisciplinarity: Problems of Teaching and Research in Universities* (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1972); Sharon J. Derry, Christian D. Schunn, and Morton Ann Gernsbacher, eds., *Interdisciplinary Collaboration: An Emerging Cognitive Science* (Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2005); Julie Thompson Klein, Walter Grosenbacher-Mansuy, et al, eds., *Transdisciplinarity: Joint Problem Solving among Science, Technology, and Society: An Effective Way for Managing Complexity* (Basel: Birkhäuser Verlag, 2001); Markus Kabisch, Holger Maaß, and Sara Schmidt, eds., *Interdisziplinariät: Chancen, Grenzen, Konzepte* (Leipzig: Leipziger Universitätsverlag, 2001).

⁴³ Good guidelines and bibliography on the role of effective leadership occur in Amey and Brown, *Breaking out of the Box*, 111–29. See also Elizabeth G. Creamer, "Promoting the Effective Evaluation of Collaboratively Produced Scholarship: A Call to Action," in Creamer and Lattuca, *Advancing Faculty Learning*, 85–98.

⁴⁴ Rainer Zitelmann, "Der Sonderweg und die deutsche Frage: Zur zehnten Jahrestagung der 'German Studies Association': Historiker im schwierigen Disput," *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 17 October 1986, Nr. 241, 27.

Where Germans Dwell: Transnationalism in Theory and Practice*

Michael Geyer
University of Chicago

Among my newspaper clippings on transnationalism I found two pieces that reflect the theme of my talk quite well. One comes from the sports section of the *New York Times* and is entitled “German Coach and American Ways Are a Tough Match.” Quite obviously, the article refers to Jürgen Klinsmann, the past coach of the German national soccer team, whose home is in California. A second clipping comes from the Arts section of the same newspaper and invokes location and identity under the title “A Homecoming, in Los Angeles, for Looted Klimts.”¹ The homecoming in question refers to the return of, among other works, the famous Klimt portrait of Adele Bloch-Bauer to her descendants in southern California. Both articles beg the question whether California (and southern California at that) is a *Heimat* for Germans (and Austrians respectively) and thus might legitimately be studied as part of German history. It is clearly where Germans and Austrians dwell and, if we add Governor Schwarzenegger, they do quite remarkably well in addition to occasionally doing good—living out hopes and dreams that may not have been sustainable in the old country. And quite apparently, these dreams no longer concern the extrinsic, never-to-be-realized exoticism of yearning for the “Land, wo die Zitronen blühen.”

There are other clipping files on Aldi and Wal-Mart in the United States and Germany respectively, as well as on Annette Kolb or René Schickele, just to introduce different locations and themes. But the two articles confirm what so many papers at this year’s conference suggest. Transnational existence has very much become an everyday occurrence. It is so common that it often remains unthought. Further, as the Klimt case indicates, it is not some rootless phenomenon either, but inexplicable without reference to national history. And last but not least, as the title of my talk “Where Germans dwell” indicates, it is more ideologically loaded than we might think in the thrall of new discovery. Let me, therefore, offer some suggestions what this thing called “transnational history” might entail so as to contextualize deterritorialized football coaches, paintings that come home to where they belong (but never were) and emigrated body builders who live the dream of upward mobility.

Transnational History: The New Consensus

It may yet transpire that the current excitement about transnational history will prove to be another flavor of the month. However, it has effectively led to a reorientation of scholarly perspective and an emergent new consensus. Most everyone, it seems, agrees on the basic presupposition that there is a history to be had “beyond the nation state,” as Jürgen Osterhammel has put it so memorably, and that this history

*Luncheon Talk at the German Studies Association’s Thirtieth Annual Conference in Pittsburgh, Pennsylvania, 30 September 2006 Pennsylvania.

is more than a history between nations.² Nations and their subject(s), or so it appears, operate within the “context” (this would not be my choice of word, but it is the word of choice for many) of movements, forces and circuits involving people, things, knowledge, arts, and, not least, money among others that reach across borders. That is, there is a history other than national and international history that we call transnational history. This history explores actors, movements and forces that cross boundaries and cut or fuse into the political, economic, social, cultural fabric of nations, peoples or lands to transform them, to be adapted and incorporated, or, as may be the case, to rub against them. This history explores and makes sense a grander than national—in short, a transnational—horizon for thought, vision, and action.

Simple enough, or so it seems, but not if we believe Hans-Ulrich Wehler, who—warning us not to underestimate the importance of national identity and of loyalty to the nation—insists that colonial discourse does not matter for real Germans and agrees with the Pope that Turkey must not join Europe because of cultural incompatibility and who argues that transnational history is one of the lesser histories, to be relegated into an attic in the roomy boarding house of the nation and its history—a next-door neighbor, perhaps, of *Alltagsgeschichte*, which got stuck there in the eighties.³ Transnational history is emphatically not a new high road or *Königsweg*, he insists. Then again, had Schwarzenegger or Klinsmann taken the high road, they would have gotten nowhere fast. This kind of preemptive talk, which sets the nation over and above the transnation, preempts what matters: the overdue debate about (and histories of) nationality and territoriality in an interconnected world. In my view, this is the very subject and the very attraction of the emerging transnational history for German and, for that matter, any national historian. Transnational history opens up the issues of territoriality and nationality for renewed questioning. It marks the seams between the nation as the quintessential “inside” (say, the German national soccer team) and the worlds of cross-border traffic as the quintessential “insider-outside” (say, its coach) as the spaces for a new history and it identifies the people, goods, images, and ideas that cut across as subjects that are worthy of a history “beyond the attic.”

What emerges is a history that explores the deep and irremediable entanglement of nations in the world, the efforts to seek out the world and pull it in—people, territory, goods, knowledge—and the equally insistent attempt to put the world off and negotiate a separation that sets the nation, its territory, and its culture over and against the world. Typically, class, gender, ethnicity—the very sense of nation—change in the presence of migrants, as has been demonstrated in abundance. As a result, endogenous national histories are giving way to a fuller and richer exploration of the capacity, and its limits, of people (and things) to act; of their ability to harness collective resources; and the challenge to set up viable life-worlds and rules of conduct to live by. The wager of transnational history in all of this is that even the most parochial and inward-turned worlds are imbricated in other worlds of action and imagination that range beyond parish or nation.

In this programmatic orientation, transnational history resembles, in many ways, the *Gesellschaftsgeschichte* of forty-odd years ago. Much as it was obvious

then that society could not be negated as a subject of history, notwithstanding a then-prevailing historiography, it is quite as self-evident now that the nation is not a “monad” or a “container.” Rather, making the body social and politic turns as much on the (extrinsic) transactions between the nation and the world and the intermediaries that make it happen as on the osmosis between an (intrinsic) past, present, and future.

Approaches to Transnational History

If this is what transnational history is, what does it do? This is where the jostling over approaches begins. Typically, the most enticing element of transnational history, as a recent departure, is its sense of openness and experimentation. It is not quite that “anything goes.” But certainly most everything is being tried in terms of subjects, methodologies and even epistemologies. Typically, two of the main proponents (of otherwise quite different versions) of transnational history in Germany, Sebastian Conrad and Jürgen Osterhammel, refuse—and make a virtue of refusing—to make over transnational history into a theory or even into a unified approach beyond insisting that it must uncover “connections and constellations, which transcend national borders.”⁷⁴ In the same vein, a leading French scholar in the field, Pierre-Yves Saunier, has insisted that transnational history must not peddle a new paradigm, but should be “adopting a perspective [or] angle” by virtue of paying attention to “movements and forces that cut across national borders.”⁷⁵

An open mind suits transnational history well. But historical practice is a bit more limited. Like any history, transnational history needs subjects; and, in this case, there are three of them. One kind of history proceeds to study the nation in its entanglement in the world. It asks where Germans dwell or how Klinsmann got to California only to become the German national soccer coach. We might want to call its perspective “local transnationalism.” Another kind of transnational history looks actors, forces, and movements that transit nations: such as migrants in search of labor, or asylum seekers in search of security, or money in search of profit. We might call this perspective “global transnationalism.” In between, we find a history that is concerned with the problematic of territoriality and transnationality. Purists would argue that “global transnationalism” yields the only transnational history there is. I think the “local transnationalism” captures historical reality better, while the latter may well explain it better. Hence, there is a need for both national and global history. Practice suggests (and this is not simply because we are among national historians here) that the former is where most of transnational historiography is actually situated—and this is what I want to concentrate on.

(a) The Transnational Horizon of the Nation

A first research strategy explores the transnational horizon of the nation. The vantage point here is from the inside out, that is, from the nation to the world, although outside influences will dent and fracture the interior lines of sight and action. This approach has been worked out most succinctly in US-American initiatives to “internationalize” American history, which quickly drifted toward an exploration of social solidarities stretching across borders as well as the perennial question of

the American frontier.⁶ Though lacking the programmatic focus of the American project, transnational history in the German context has this approach at its center. Typically, historiographic controversies have arisen over the very fact that Germans have reached beyond their lands by way of travel and migration and, by the same token, that *Ausländer* have persistently and in significant numbers migrated into German lands. That Germany's prosperity depended, throughout the modern era, on the export of its goods is still not fully incorporated even into postwar histories. That German arts and knowledge traveled far and wide has become a more commonly accepted story, but the expulsion, flight, and sheer destruction—and the transnational survival—of knowledge and the arts, while well researched, is still treated very much as a separate story. That Germans reached into the world as an exceptionally violent force—in its colonies and metropolitan wars—is commonly accepted, although there is considerable debate on the effect.⁷ Everyone talks memory, but what about irremediable loss? Add to this that Germans over the past two centuries have had a particularly lively imagination of the world beyond the nation, ranging from their cosmopolitan knowledge and their proverbial embrace of the world to a sense of superiority and supremacy (“Am deutschen Wesen . . .”) and on to utter panic. All of this makes the transnational horizon of the nation an extraordinarily rich area of study and, so one would think, a significant aspect of the German past; that is, significant not least in the sense that such cross-border projections shape the national project right into the everyday habitus, mentality and world pictures of ordinary Germans. The nation as a space of identity and solidarity, we may conclude, always encompasses and incorporates the world.

(b) The Transnational History of the Nation/State Decision-Making and Action-Spaces

A second strategy focuses on the rise of the nation in particular and on the nation-form as global regime of organizing territoriality in general. In this research agenda, transnational history moves analytically from the outside in. This approach explores, in one part, how exogenous “forces and movements” condition the nation as a political space of decision, even if the latter is instantly historicized as being rooted in a millennial cultural or ethnic tradition. The debate on this matter is fierce, and it seems to me that this is the debate worth having.⁸ For it asserts that the formation of nations as discrete and distinct decision-making spaces is the product of accelerated interconnectivity. The other part is the growing interest in transnational organizations, associations and corporations, in addition to the emergent research of transnational regulation.⁹ The history of transnational “governance” is still in its infancy (and would do well to link up with a revived and expansive international history), but we will hear much more of it in the years to come—and will then decide whether or not it matters.¹⁰

For the time being, Charles S. Maier has lifted this entire debate on territoriality and nationality to a new level with his grand perspective on the “Transformations of Territoriality, 1600–2000.”¹¹ Maier suggests that we consider the creation and transformation of territorial regimes and, in this context, the rise and demise of the integral nation as the key force in modern history. At its apogee, roughly between

the 1860s and 1970s, the nation state was both “identity” and “decision” space. It became the territory “to die for.” Maier rather conventionally flags technology (railways) and the rise of industry as main factors of the nationalization process. In my mind, a fuller version of the transformation of territoriality in the modern age—especially if we consider identity and decision space as the central features of a territorial regime dominated by nations—would figure in the intensification and extensification, as well as the accelerated velocity, of interaction, to use the lingo of globalization theory.¹²

This strategy might yield a research strategy for the elusive problem of Europe. It is not quite the decision-making space that the history of European integration would like it to be. Neither is it the identity-space that a European historiography propagates, although it has elements of both. However, in a transnational history, regions like Europe are of utmost importance, because transnational interaction never spreads evenly and nothing ever converges smoothly. As connectivity spreads, intensifies and accelerates across space, it also thickens or “clots.” There is no more successful “clot” of intense connectivity than Europe or, possibly, the North Atlantic seaboard. My suggestion therefore is to think of Europe as “clotted” sphere of action. That action includes war might be worth recalling, because the obvious is often forgotten. It follows that such concentrated spaces of action are places of connected, even if agonistic, memory: of European *lieux de mémoire*.

(c) *Histories of Transnations*

The third strategy is possibly the most controversial one. It explores the forces, movements, people, things and knowledges that circulate across boundaries. And it studies the effects of these extrinsic or global actors on local or national conditions.

One of the sites for this kind of approach is ecological history, both in its man-made and in its natural variety. Global warming is not something you can control in any one country. Chernobyl was a Ukrainian disaster with transnational effects.

The history of religion and religiosity also figures prominently in this field. While a great deal of work has been done on secularization on one hand and on missionary activities on the other, it is intriguing that we still lack a good handle on the transnational significance of religion, religiosity and, for that matter, churches. By the same token, the *Kulturkampf* is still mainly seen as a national rather than as a transnational event or as a global issue.

And what about the remarkable ability of families and kin not only to stretch over huge distances, but to retain and, in fact, regain distant authority about local affairs? This is simply to remind us that some of the most effective actors on a transnational plain are private ones—and that some of the most intimate and local ones are also capable of global reach.

A prominent site for this kind of study is the history of labor and capital. The sheer force of transnational industry is most blatantly evident in the proliferation of rust belts in Europe and North America in a world in which steel production skyrockets. Hence, it is no surprise that the history of labor and of corporate culture have come to speak most evocatively of the entire issue. (I am thinking here, among others, of Marcel van der Linden and Jeffrey Fear respectively.)¹³ Whichever way

you turn, labor and management visibly have become part of a transnational world of production, in which the nation defines the margins whereas the transnation establishes its very own, tangible territories of production.

Add to this the Wal-Marts of this world, the expansive sphere of transnational retail and consumption. Victoria de Grazia has looked at this phenomenon most carefully and has, most recently, turned to the “Globalizing Commercial Revolutions” in a remarkable essay that compares cross-border retailing by Woolworth and Wal-Mart (and Carrefour). In the transnational circuitry of Wal-Mart, China and Great Britain belong to the Wal-Mart “nation,” as it were, whereas until recently Chicago (because of its minimum wage ordinances) never did, and Germany has just been thrown out because its picky customers (trained by Aldi or Lidl in different, if class-specific modes of shopping) are too difficult to handle. Whether Wal-Mart is an American or actually a Chinese success story—or not just simply a transnational one—is one of those issues that bedevils this approach. The question is whether transnational actors can, indeed, be said to constitute their own transnation, as it were.

We need not resolve this issue today. The bottom line is that “forces and movements” beyond the control of nations interlace the seemingly autonomous unit of the nation, define or deny opportunities and options and create material and cultural incentives for locals to act. For the most part you notice these transnationals only when the transnational “pie” is no longer in the sky, but manifestly in your face: which is my way of saying that we should get real about transnationals and study them, historically and otherwise, rather than ventilate. This means also research into where they cause pain and humiliation and where they alleviate misery, and often do both at the same time. It turns out that colonial and post-colonial historians have often a far better understanding of this predicament than German and European ones, which suggests, not least, that the European metric may not be the most suitable one to explore transnational history even in Europe.

But Does Transnational History Explain Anything?

While it is well and good that there are the Klinsmanns and Schwarzeneggers of this world, do they amount to anything beyond their individual fortunes? Do they provide insight into continuity and change? Does transnational history help us understand, explain, and narrate the past, and does it do so better than other histories? I can think of three instances where transnational history has had or has a potential impact.

First, the main attraction of transnational history for historians of Germany is undoubtedly the extension of a historiography that thinks of Germany and the Germans from the margins and peripheries. It opens up these social margins, borderlands, and exclaves to encompass the entire world—both outside and within. What has been emerging here is the exact opposite of a *Königsweg*: a genuinely subaltern history of Germany, which by its very nature must be transnational or, in any case, translocal history. It is, among other things, the history of the landless, the vagrants, the migrants, the pilgrims, the scholars, the expelled, and the expats. German history would be a royal pain, if after 40 years of *Gesellschaftsgeschichte* there were still no place for them and if they were still treated as the expendable,

and hence disposable, excess of German history.

In one respect, the anxiety here is quite acute and quite real. Where, for example, do we put the history of Displaced Persons? Is it properly German history or is it not? Should German history extend and incorporate the history of Belarus, because Nazi politics and strategy turned the country upside down? Where do we put the expelled and the expatriate and their present absence? Fortunately, there is a history of these groups of people. There are places, there are histories and there are even reflections on where they belong—and it is in this latter dimension that I see their “theoretical” purchase. From the margins, without and within, they show the center in sharp relief. Thus, how could we possibly understand the issue of “class” or, for that matter, “status” (the same is true for gender and ethnicity), if we did not look at all those who never made it, or tried and failed? Such an “extrinsic”—or more plainly: transnational—history is not a matter of comparative approaches, which have their undeniable value. Rather it is a question of who is left out or pushed out in constituting solidarities, loyalties, or spaces of belonging. *Heimat* has a way of traveling, but it also has a way of ostracizing and even killing.

A second purchase of transnational history is more uncertain and untested. Transnational history entreats us to think productively of the *longue durée* of the German lands as part and parcel of a European “shatter-zone” of empire, as Ulf Engel and Matthias Middell have recently argued.¹⁴ It seems entirely plausible to think of central European history as a very long and interconnected history of the shattering of empires and of its reconstitution as nations. This history leads us back to the Thirty Years War, to the collapse of the Polish-Lithuanian Commonwealth, to 1806 and the end of “old empire” and surely to the erosion of the Ottoman and Habsburg hold on Europe, and up to the present, in which we find a Europe of Republics, a continent that is free of empire. We may not think of the latter as a destiny, but it is surely an intriguing outcome of a past that seemed to pivot around empire or nothing, around history and all those who had none. In a way, this is also a history that moves from the margins to the center—except that this experiment requires a juggling of mental maps. For the centers are at the outside (Russia, Britain), whereas the margins are, as it were, “in the middle,” and Germany is among them.

At stake here is the issue of Europe as a sphere of action. National histories construe this European space from inside out, as it were. However, national histories only gain their proper place and time, if we see them not only as national and international histories but as fragments or elements in an interconnected plane that are moving together and moving apart at a rapid pace. It seems to me that only a transnational history will be capable of making sense of the politics of attraction and of repulsion that propel them.

Third and, as far as I am concerned, most importantly, transnational history allows us to explain one of the grand puzzles of the era of the German nation state. The grand question to answer, and only insufficiently answer by an intrinsic history, is why the German nation that is so deeply embedded in Europe and the world, that generated its prosperity, well-being, its artistic and scientific achievements and its civility in close exchange and in response to the recognition of others, and that, not least, derived its security and territorial stability so often in dependence or in

concert with others: why is it that this nation has lashed out so furiously against the world? Why is so interconnected a nation so extraordinarily “autistic” in its interaction with others, to borrow a phrase from my admired colleague Isabel Hull?¹⁵ What we can discern studying the German case (and comparatively Japan) is the entire complex of transnational vertigo, a sense of being off balance even and especially in the most secure places and times, and a sense of disorientation that radicalizes—and not just among the radical Right—into veritable panics of sovereignty. What we can explain better with transnational history than with any other subset of approaches is the peculiar German imperialism of space and, for that matter, of race—the obsessive effort to gain control over all that effects the sovereign body (of men, of women, of the nation) and, if need, be, to eliminate what cannot be controlled with “dead certainty.”¹⁶

For this kind of history to happen, the benevolent liberal pretense of a world coming together or converging through transnational connectivity needs to fall by the wayside. Action across boundaries is never an easy or self-evident process. It is always fraught with tensions. Therefore, rather than ever-growing peace, the persistence of crosscutting disturbance is the very substance of transnational history.

Where then do Germans dwell?

My initial claim for transnational history was that it gives us more German History and a better one at that, because it widens the spatial and temporal scope of the German past. I would like to suggest that it also makes so much more sense of the nation; that is, it helps us understand both the German nightmares and a persistent civilizing process that has always been advanced most auspiciously in moments of openness to the world, as Konrad Jarausch has shown so admirably in his study on postwar Germany.¹⁷ Beyond that, we enter the world of transnational territoriality, which is the proper subject of global history. National and global history intersect, but they are not the same.

Transnational history, like *Gesellschaftsgeschichte* half a century ago, is not really a singular approach. It emerges from the experience and the recognition that the nation—any nation—makes only sense in its entanglements; that its citizens have regularly reached beyond its boundaries with irreversible and frequently catastrophic effects; and that even the most removed and elevated sovereigns have eventually been shaped and transformed by forces and movements that cut across the sovereign realm and reach deep into the national fabric. It took a while until the pretense of national autonomy crumbled in the metropolitan world. The entire enterprise is surely not helped by neo-liberal pundits, politicians, and bankers who see globalization everywhere, busily rewriting the *Communist Manifesto* into a neo-liberal manifest destiny: “All that is solid must melt into air.” Either way, the entanglement of nation and world has become a vital and indispensable subject for historians.

¹ Jere Longman, “German Coach and American Ways Are a Tough Match,” *New York Times* (March 20, 2006), D1; Sharon Waxman, “A Homecoming, in Los Angeles, for Looted Klimts,” *New York Times* (April 6, 2006), B1.

² Jürgen Osterhammel, *Geschichtswissenschaft jenseits des Nationalstaats: Studien zur Beziehungsgeschichte und Zivilisationsvergleich* (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2001); Prasenjit Duara, *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern*

China (Chicago: University of Chicago Press, 1995).

³ Hans-Ulrich Wehler, "Transnationale Forschung—der neue Königsweg historischer Forschung?" in *Transnationale Geschichte: Themen, Tendenzen und Theorien*, ed. Gunilla Budde, Sebastian Conrad and Oliver Janz (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2006), 161–74.

⁴ Sebastian Conrad and Jürgen Osterhammel, "Einleitung," in *Das Kaiserreich transnational: Deutschland in der Welt 1871–1914*, ed. Sebastian Conrad and Jürgen Osterhammel (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2004), 14.

⁵ Pierre-Yves Saunier, "Going Transnational? News from Down Under: Transnational History Symposium, Canberra, Australian National University, September 2004," *Historical Social Research/Historische Sozialforschung* 31 (2006): 119.

⁶ David Thelen, "The Nation and Beyond: Transnational Perspectives on United States History," *Journal of American History* 86 (1999): 965–75, as well as *Journal of American History: The Nation and Beyond: Transnational Perspectives on United States History: A Special Issue* 86 (1999); Thomas Bender, ed., *Rethinking American History in a Global Age* (Berkeley: University of California Press, 2002); idem, *A Nation among Nations: America's Place in World History* (New York: Hill and Wang, 2006).

⁷ See, however, Ute Frevert, "Europeanizing German History," *Bulletin of the German Historical Institute* 36 (2005): 9–24.

⁸ Michael Geyer, "Deutschland und Japan im Zeitalter der Globalisierung: Überlegungen zu einer komparativen Geschichte jenseits des Modernisierungs-Paradigmas," in *Das Kaiserreich transnational: Deutschland in der Welt 1871–1914*, ed. Sebastian Conrad and Jürgen Osterhammel (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2004), 68–86.

⁹ Akira Iriye, *Global Community: The Role of International Organizations in the Making of the Contemporary World* (Berkeley: University of California Press, 2002).

¹⁰ Martin H. Geyer and Johannes Paulmann, eds., *The Mechanics of Internationalism: Culture, Society, and Politics from the 1840s to the First World War*, Studies of the German Historical Institute London (Oxford: Oxford University Press, 2001).

¹¹ Charles S. Maier, "Transformations of Territoriality, 1600–2000," in *Transnationale Geschichte: Themen, Tendenzen und Theorien*, ed. Gunilla Budde, Sebastian Conrad and Oliver Janz (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2006), 32–55. See also his "Consigning the Twentieth Century to History: Alternative Narratives for the Modern Era," *American Historical Review* 103 (2000): 807–31; Charles Bright and Michael Geyer, "Where in the World is America? The History of the United States in the Global Age," in *Rethinking American History in a Global Age*, ed. Thomas Bender (Berkeley: University of California Press, 2002), 63–99.

¹² David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt, and Jonathan Perraton, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture* (Stanford: Stanford University Press, 1999).

¹³ Marcel van der Linden, *Transnational Labour History: Explorations* (Aldershot and Burlington: Ashgate, 2003); Jeffrey R. Fear, *Organizing Control: August Thyssen and the Construction of German*

Corporate Management (Cambridge: Harvard University Press, 2005).

¹⁴ Ulf Engel and Matthias Middell, "Bruchzonen der Globalisierung, globale Krisen und Territorialitätsregime—Kategorien einer Globalgeschichtsschreibung," *Comparativ* 15 (2005): 5–38.

¹⁵ Isabel V. Hull, *Absolute Destruction: Military Culture and the Practices of War in Imperial Germany* (Ithaca and London: Cornell University Press, 2005).

¹⁶ Arjun Appadurai, "Dead Certainty: Ethnic Violence in the Era of Globalization," *Development and Change* 29 (1998): 905–25.

¹⁷ Konrad H. Jarausch, *Die Umkehr: Deutsche Wandlungen 1945–1995* (Munich: Deutsche Verlags-Anstalt, 2004).

From 1776 to 2006: Another Declaration of Independence? Some Remarks on the Two Cultures at the GSA

Hans-Peter Söder

Wayne State University/Ludwig-Maximilians-Universität München

Dear Katherine Roper and David Barclay,

I was very impressed by your thoughtful deliveries at the GSA in Pittsburgh. It is obvious that both of you understand how difficult the transition is from a charismatic founder of an organization to the second generation. As a long-time member of the GSA, and as someone who has received both his undergraduate and his graduate degrees in the U.S., allow me the opportunity to offer up this unsolicited report on what I perceive to be the emergence of two metacultures at the GSA. As an intellectual historian who specializes in the history of institutions, I am taking the liberty to look at our own organization. What I am about to say is rather general and will surely come across as an underestimation of the dedication of our members to the profession. Yet I do believe that there is a kernel of truth in certain alarming aspects of the generational change that both of you brought up in Pittsburgh.

When I visited Gerald Kleinfeld about 15 years ago in Tempe, I was struck by his house. It was almost as if I had entered the grounds of a German embassy. Here was a man who was obviously enchanted by Germany and wanted to know everything about it. The same can be said of Gordon Craig, a man who understood the Germans better than they do themselves. I am sure that the same could be said about the founding generation that Gerry had assembled in Arizona. I believe that this amorous state toward German life and letters is no longer widely shared. The current generation is more critical toward the *Germanness* of German culture. Perhaps the new generation at the GSA has emancipated itself too much from *Germanistik*, German *Wissenschaft* and German *Kultur* writ large. True, those were terrible days when American professors were treated like junior faculty by German mandarins. But from the tyranny of German titans, we have now swung to another extreme. The fact that we have to be reminded about the *Prinzip Zweisprachigkeit* speaks to the current dominance of English at the German Studies Association. But our *Einsprachigkeit* is one thing; what is more worrisome is our *Zweigleisigkeit*. The two metacultures at the GSA are not increasing with the increase in membership. On the contrary, they are moving apart at an alarming rate. There are German *Germans* who stoically present their *Wissenschaft* (with very few Americans in attendance), and there are American Germanists who pursue German studies that have no counterpart to what is happening now in Germany—and never the twain shall meet. But this uncoupling from the train of German mainstream culture and *Wissenschaft* has far-reaching implications. Michael Geyer's tantalizing lecture

(Milton Prize Fund insert)

Contributions to the Sybil Halpern Milton Prize Fund

As mentioned in the Executive Director's letter to the members in this issue, the GSA would very much like to establish an endowment for the Sybil Halpern Milton Prize Fund. The Milton Prize is awarded every other year to the best book on the Holocaust that has been published in the previous two years.

Please feel free to make a contribution in any amount. We ask that you enclose the attached form with your check, which should be submitted to:

Prof. Gerald A. Fetz
GSA Secretary/Treasurer
Dean, College of Liberal Arts and Sciences
University of Montana
Missoula, MT 59812
U. S. A.

Contributions can also be made online at:

www.thegsa.org.

**PLEASE RETURN THIS FORM WITH YOUR
CONTRIBUTION TO THE
SYBIL HALPERN MILTON PRIZE FUND**

NOTE: Checks should be made out to the “German Studies Association,” with a designation for “Milton Prize Fund” in the lower left-hand corner of the check.

Please remit checks to:

Prof. Gerald A. Fetz
GSA Secretary/Treasurer
Dean, College of Liberal Arts and Sciences
University of Montana
Missoula, MT 59812
U. S. A.

NAME: _____

ADDRESS: _____

TEL.: _____

E-MAIL: _____

Amount of contribution: _____

(Milton Prize Fund insert)

“Where Germans Dwell: Transnationalism in Theory and Practice” is a case in point. As a call for new shores, for *Ultima Thule*, for a Western World beyond the waves, his revolutionary lecture is another degree of separation from the kind of *Wissenschaft* done by the firmly-rooted motherland in the East. In fact, his rousing oration may function as another declaration of independence from German culture. Geyer’s *Thesen*, affixed to the doors of the Pittsburgh Hilton, are an expression of his impatience with the development of academic culture in Germany. The very notion of transnationalism suggests speed und movement and carries with it the implication that the German cultural *Bummelzug* is just not up to speed in terms of globalization. In fact, seen from the German perspective, there are many who believe that Germany is hurtling at a breakneck pace toward European integration. The German university system, as we all know, is undergoing the most sweeping changes since Humboldt. There are exciting things happening in German politics, society, in literature, and in the feuilleton, but we at the GSA seem to not to take note of them as we ought.

I am not advocating the Germanizing of the GSA, but I do believe that there are certain political and even hegemonic trends at the GSA that ought to be checked before we become a society that should more aptly be called “Studies on a Germany: How We Americans Would Like To See It.” No, we do not need to import German mandarins, but we should reach out to older and younger German colleagues who are also doing cultural studies. I do not think that it would be to the detriment of the GSA if it made an even stronger effort (I know that attempts were being made in the past) to increase the number of participants from Germany, Austria and Switzerland. Instead of more independence, we need more dialogue with our German colleagues. Instead of *transnationalism*, perhaps it would make sense to begin with the unglamorous project of *translation* again, an *Über-setzen* to the other side of the Atlantic. If we succeed in communicating to our German counterparts that the GSA is their organization too, then perhaps we can avoid establishing our own Grand Academy of Lagado, where, as Jonathan Swift described it in his *Travels into Several Remote Nations of the World*, the academicians pursued their own kind of science by building houses from the roof on downward to the foundation.

Archives in Transition: An Update

Note: As mentioned in the Executive Director's letter, we plan to publish regular features that deal with "practical" aspects of work in German Studies. In this issue, we are highlighting recent issues and developments in German-language archives. We begin with the 2006 report by the GSA Archives Committee, chaired by Rainer Hering, Director of the Landesarchiv Schleswig-Holstein. We continue with three papers that were originally presented at the GSA conference in Milwaukee in 2005. The Archives Committee consists of Rainer Hering (chair), Astrid M. Eckert, Norman Goda, Anthony Kaes, and Gerhard Weinberg.

"Germany to Help Open Holocaust Records": Report of the GSA Archives Committee 2006

Rainer Hering
Landesarchiv Schleswig-Holstein

1) "Germany to Help Open Holocaust Records" was the *Washington Post* headline on April 18, 2006, and it is the headline news for this year's Archive Committee report as well. The International Tracing Service in Arolsen has opened its files to scholars. It contains some 47 million single information records on 17.5 million persons persecuted by the Nazis—an immense reservoir of documentation for historians. For 60 years, the International Red Cross has used the archived documents to trace missing and dead Jews and forced laborers who were systematically persecuted by Nazi Germany and its antisemitic confederates across central and eastern Europe before and during World War II. For years a semi-secretive committee acting in the name of the International Committee of the Red Cross in Geneva has run the Tracing Service, and for years they have said that "demnächst" they would develop rules for scholarly access, but nothing happened. In May 2000 the GSA Archives Committee chair wrote a letter to Brian Flora, the Minister Counselor for Consular Affairs at the U.S. Embassy in Berlin, requesting his intervention. No response. In April 2002 Henry Friedlander as GSA president and Ronald Smelser as committee chair wrote to the president of the International Commission of the International Tracing Service, again with no result. The committee resolved to take the matter to a different level and direct letters to the congressional foreign affairs committee chairs as well as to the Swiss ambassador. The GSA has brought up this issue during the years and—with several other attempts—has succeeded. Now we have to see how it works out in practice. If anyone hears more about it or has his or her own experiences, please let the archive committee know.

2) However, there are problems with the archival material in the Centrum Judaicum in Berlin. One of our GSA members, Dr. Joachim Neander from Cracow, has been denied access to the 60-year-old files in the "Kartei von Antragstellern auf eine Anerkennung als Opfer des Faschismus" in Berlin. While all files on non-Jewish victims are located in the Landesarchiv Berlin and can be used there, the files on Jewish victims had been given to the Centrum Judaicum. Several historians were

allowed to use them there, but not Dr. Neander. The director of the Stiftung Neue Synagoge Berlin—Centrum Judaicum, Dr. Hermann Simon, mentioned personal data protection (“Datenschutz”) as the reason—but without providing any more information on which law he had based his decision in this case. I took up the matter with Dr. Simon, intending to establish a normal procedure of the sort that is usual in state archives, but he no longer replied. I am still busy attempting to find a solution for this case, because it is not acceptable that some historians get access to files and others do not. This issue was mentioned at the GSA business meeting and will be brought up again next year.

3) The extension of the Nazi War Crimes Disclosure and Imperial Japanese Records Law from March 2005 to March 2007 has primarily affected the release of records controlled by the CIA. It is important for those who have utilized previously released CIA records to know that in many cases a new review by the agency has led to a major reduction in the amount of text redacted in the earlier review, so that scholars need to look at these documents again. In addition, the agency has adopted the interpretation of relevance that all other agencies of the government had followed and, as a result, has reviewed and opened large quantities of additional files. These pertain to SS officers with whom the agency or its predecessors had some ties in the postwar era, other individuals in whom the agency was interested, and stay-behind organizations established for the contingency of Warsaw Pact forces overrunning central and west European areas. There is also a damage assessment in the case of the Soviet spy Felde. Although the conference on which it was based was held in 2003, the book containing its papers and edited by David Bankier, *Secret Intelligence and the Holocaust* (published jointly by Yad Vashem and Enigma Books), will, like the earlier book by Richard Breitman et al. (*U.S. Intelligence and the Nazis*), provide many useful leads for scholars interested in the newly declassified records. It should be noted that although the law will expire in March 2007, for reasons related to the technical problems of processing some of the records being released, there is going to be further new material that will become accessible to scholars after that date.

4) The general situation of archives in Germany has been described extensively in our most recent annual reports. Therefore only a few remarks will be necessary here:

a) More demand and less personnel continue to be a theme. Budget cutting and a poor economy have reduced personnel at precisely the time when demand is up. Staffs are falling further behind in assessing and cataloguing the material they receive.

b) Nor are they receiving what they should. Many state and city offices are not turning over documentation that belongs in archives, but are hoarding them in their own files. This tendency is only exacerbated by the fact that much of the informational and business traffic in governmental offices at all levels is increasingly electronic—and thus all the easier to lose track of.

c) In a time of very rapid technological exchange (Internet, DVDs, etc.), the problem is not only what can be acquired and how it is to be evaluated but also what survives and by what means the surviving material will be accessible in 10

or 20 years or more. The Fraunhofer Institute in Germany is testing the feasibility of putting electronic data, with the help of a laser, onto a special microfilm that, it is promised, will last for five hundred years. We shall see if this is a realistic alternative.

d) In many archives there is a tendency to reduce the scope of acquisitions to that demanded by legal mandate and to avoid securing potentially valuable materials from the private sector and from other kinds of collections, such as photos.

e) More and more public tasks that had been performed by the state or the communities have been handed over to private companies or foundations. They do not fall under the archival laws—therefore all their material might not get into archives and will be lost.

f) There is a tendency for smaller cities and communities to try to reduce administrative costs by getting rid of their archives. Some have tried to change their city archive into foundations, while others are attempting to change the archival laws so that small cities will no longer have to maintain archives. The consequences, especially for local and regional historiography, would be fatal.

5) The archival situation in Switzerland and Austria is similar to that in Germany. Electronic data and new forms of public management are major themes there, too. But there are some differences that should be mentioned briefly.

a) In Austria the process of passing archival laws started in 1997—10 years later than Germany—and has not been finished yet. Archival education has been professionalized in recent years and will soon follow the Bologna Process. New archival buildings have been erected during recent decades. The archives do have a special public role in connection with the historians' commission of historians created by the federal government in 1998 to analyze Austria's history during the Nazi period and its consequences for the period after 1945.

b) In Switzerland the topic of electronic data is a major one. The "Koordinationsstelle für elektronische Archivierung KOST" is working on a coordinated way for the whole country to maintain electronic data for a long time (for example, Handelsregister or Gebäudeversicherungen). The eGovernment-Standardisierungs-Organ eCH is trying to develop standards for the eGovernment process for public authorities and for the maintenance of electronic records. A postgraduate course has been created at the University of Lausanne on "Archivierung and Records Management." Archives in Switzerland are preparing to change their internal workflow by using special archival software. This process, which began in Germany, will also make it much easier in the long run for people to get information and to order files, copies, and other materials via the internet.

6) Some useful announcements that may be of interest and importance to our members:

a) The Birthler-Behörde has declassified the first part of the so-called "Rosenholz" files of the foreign secret service of the GDR Staatssicherheit. It contains some 317,000 cards with data concerning 150,000 people in West Germany and 107,000 persons in the GDR. Some information on former leading politicians has already been published.

b) We took cognizance of the fact that for seven years the process of digitalizing

the Hamburg passenger lists (3.3 million names) has been under way, and can be researched on the Internet through “Link to your Roots” (Staatsarchiv Hamburg; <http://ltyr.hamburg.de>).

c) If one is looking for private papers in archives there is a brand new database of more than 25,000 private papers (Nachlässe) registered on the internet by the Bundesarchiv (www.bundesarchiv.de). More than 1.2 million autographs and private papers in libraries can be found with the help of “Kalliope” at the Staatsbibliothek Berlin (<http://kalliope.staatsbibliothek-berlin.de>).

d) In response to member questions we would like to point out again that the records of the “Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltung zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen” at Ludwigsburg was turned over to the Bundesarchiv (Ludwigsburg is now an Außenstelle) to be used on the same conditions as other Bundesarchiv records.

e) The reform of the law on personal records (Gesetz zur Reform des Personenstandsrechts) is still before the Bundestag. Were it to be passed, scholars could gain access to personal information (e.g., birth and death dates) now available only to direct relatives.

f) On the federal level and in several states, freedom of information laws (Informationsfreiheitsgesetze; Gesetz zur Regelung des Zugangs zu Informationen des Bundes) have been passed. Everybody has the right to get access to official information—with several exceptions, such as military and foreign affairs, international relationships, or special financial affairs.

g) More and more archives in Germany do not allow the use of private (digital) cameras to reproduce files and documents. People have to use the official opportunities to get copies or scans: which, of course, is more expensive. (See the discussion on H-GERMAN.)

We welcome questions, complaints, and information from our members that bear on archival research on German history and culture. I hope we will have sessions on archival questions at future GSA conferences. Suggestions are welcome!

Archivische Quellen zur/trotz Überwachung und Unterdrückung in Deutschland und Österreich 1890 bis 1989 (papers presented at 29th GSA Conference, Milwaukee, September 2005):

Archivarbeit—(manchmal) mehr als nur Amnesieprävention. Das Beispiel „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“

Matthias Buchholz

Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur

1. Gedächtnis—Vergessen—Wertmaßstäbe

Wir leben in einer Zeit des institutionalisierten und ritualisierten Gedenkens. Diesen Eindruck scheint man—gerade im 60. Jahr nach dem Ende des zweiten Weltkrieges—gewinnen zu müssen. Die Worte „gedenken“ und „erinnern“ sind zu Recht aus dem politischen Wortschatz nicht mehr wegzudenken. Das Wort „vergessen“ taucht hingegen im politischen Alltag zumeist negativ besetzt auf. In der Bibel findet sich das Wort „gedenken“ bzw. „erinnern“ 288 mal, „nur 13 mal das Gegenteil dazu, ‘vergessen‘“. Aus theologischer Sicht ist „Erinnern [...] lebenserhaltend, Vergessen bedrohlich“.¹ Stauss formuliert diesbezüglich drei Hinweise: Erstens „Erinnerung ist das einzige Kraut, das gegen die Resignation gewachsen ist [...] Erinnern bestreitet der Gegenwart, bestreitet dem, was man als ‘real‘ erlebt, dass es alles sei.“ Zweitens „Erinnern hilft gegen Unrecht: gegen die Normativität des Faktischen soll Recht wieder hergestellt werden.“ Drittens „Wenn das Erinnern aufhört, bedeutet das den völligen Untergang für einen Menschen, er wird ausgelöscht [...]“.² Vergessen kann jedoch in Gestalt eines selektiven Gedächtnisses auch gnädig sein. Es „bewahrt einen Menschen davor, sich zu zermürben, präziser: sich zusätzlich zu erlittenem Unrecht durch Grämen eine zweite Last aufzulegen.“³

Die christliche Kirche kennt sowohl ein Ritual des Erinnerns (Abendmahl) als auch ein Ritual des Vergessens (Beichte). In Südafrika wurde in Anlehnung an christliche Werte die Wahrheitskommission geschaffen, deren Ziel ist „eine Kultur genauen und umfangreichen Erinnerns und öffentlichen Bekenkens von Schuld [...] mit dem Ziel gezielten Nicht-Erinnerns: Amnestie“.⁴

Es ist unstrittig, dass in den großen Dimensionen von Schuld und Sühne, bspw. im Hinblick auf Nationalsozialismus und zweite deutsche Diktatur Erinnern und Gedenken eine gesellschaftliche Notwendigkeit darstellen. Doch wie sieht es im menschlichen Alltag aus? Dort kann die Verdrängung des Vergessens zum Problem werden. Für uns alle ist das Vergessen unwichtiger Informationen quasi die *conditio sine qua non* unseres Gedächtnisses. Ohne die Löschfunktion des Vergessens würde es auf der Festplatte des menschlichen Gedächtnisses bald ein Datenwirrwarr geben, welches unweigerlich mindestens die Zugriffszeiten erhöhen, wenn nicht sogar die Zugriffsmöglichkeiten auf die Festplatte in Gestalt des Gehirns einschränken würde. Insoweit müssen Menschen seit vielen tausend Jahren für sich als Individuum wichtige Informationen von unwichtigen trennen.

Diese Unterscheidung von „wichtig“ und „unwichtig“, von gesellschaftlicher Relevanz und Verzichtbarkeit ist eine der Hauptaufgaben des Archivars. Ihm obliegt es, Informationen und Informationszusammenhänge zu bewahren, die für die gesellschaftliche Selbstvergewisserung unentbehrlich, d.h. die archivwürdig sind. Mithin ist die „archivarische Bewertung [...] kein Verfahren zur Förderung des Vergessens, sondern der einzige—auch ökonomisch vertretbare—Weg zur dauernden Sicherung des Erinnerns.“⁵

Infolge der archivarischen Bewertung sollen durchschnittlich nur etwa 3 bis 5% der dem Archiv angebotenen Unterlagen für dauerhaft aufbewahrendswürdig befunden werden. In diesem Zusammenhang ist Brachmanns Hinweis zu bedenken, dass die „Archivare in der Archivgeschichte höchst selten aus dem normalen Lebenszyklus der Verwaltung die Mehrzahl der entstandenen Unterlagen erhalten“ haben. Vielmehr seien „vor und unabhängig von ihnen [...] bereits Papierkörbe, Papiermühlen, manchmal auch Munitionsfabriken usw. beliefert“⁶ worden. Allein aufgrund der Tatsache, dass Schriftgutabgaben an das Archiv immer unvollständig vollständig oder—vielleicht sogar präziser—vollständig unvollständig sind, wird man davon ausgehen müssen, dass das definitive „Geschichtsbuch“ der Historiker im Widerspruch zu Schulze eben nicht „[...] auf der Basis von ca. 5% des Realbestandes“⁷ geschrieben wird.

Der Archivar ist in diesem Prozess mehr als bloßer Sachwalter kultureller Identität einer Gesellschaft. Durch den Akt der Überlieferungsbildung, also die Transformation von Überresten in Tradition unter Vernichtung nicht archivwürdiger Dokumente, trägt er wesentlich zur Schaffung kultureller Identität bei. Hier liegt auch die Bedeutung seiner Arbeit begründet. Es ist ihm eben trotz anderslautender Bekundungen aufgrund des Fehlens der einen, objektiven Wahrheit nicht vergönnt, „Entscheidungsprozesse evident werden zu lassen, ohne eigene Interessen und ohne von außen Werte an die Unterlagen heranzutragen“⁸. Wie Zwicker richtig feststellt, ist „die Annahme einer Art von Selbstoffenbarung des Wertes von potentiell Archivgut [...] Unsinn“⁹. Der Archivar ist also gezwungen, Wertmaßstäbe zu formulieren und anzuwenden. Insoweit besitzt er Kraft seiner Kassationshoheit zweifellos Macht. Vermeidet er, seine Bewertungsentscheidungen zu begründen, d.h. transparent zu machen, wird er seiner Verantwortung nicht gerecht. Vielmehr ist er verpflichtet, seine Macht auf diskursivem Wege gleichsam zu demokratisieren. So lassen sich Bewertungsentscheidungen objektivieren, ohne jemals Objektivität zu erreichen. Cook resümiert zutreffend: „Archivare entscheiden darüber, welche Teile des gesellschaftlichen Lebens künftigen Generationen mitgeteilt werden [...] Wir [Archivare] schaffen im eigentlichen Sinn Archive. Wir entscheiden, was erinnerbar bleibt und was vergessen wird, wer in der Gesellschaft sichtbar bleibt und wer unsichtbar, wer eine Stimme hat und wer nicht. In manchen Gesellschaften [...] wurden bestimmte Klassen, Regionen, ethnische Gruppen oder Rassen [...] ihrer Legitimation dadurch beraubt, dass sie teilweise oder ganz aus dem überlieferten Archivmaterial und dadurch von der Geschichte und der Mythologie ausgeschlossen worden.“¹⁰

Doch die Archivare sind selbstverständlich ebenso äußeren Einflüssen, ja generell den Zeitläuften unterworfen wie jeder andere Zeitgenosse auch. Gerade in der heutigen Zeit wird deutlich, dass insbesondere die Medien die öffentliche

Meinung nachhaltig prägen. Insoweit entbehrten die Vorschläge Booms‘, die archivischen Bewertungskriterien an der zeitgenössischen Sicht zu orientieren¹¹, auch keineswegs der Logik.

Die Umsetzung der Booms‘-schen Überlegungen würde in modernen Demokratien aufgrund der Meinungsvielfalt durch Pressefreiheit zu einer multiperspektivischen Überlieferungsbildung führen. Der Alltag in Diktaturen jedoch ist durch die Absenz von Meinungs- und Pressefreiheit geprägt. Staatlich gelenkte Medien steuern das staatlich monopolisierte Erinnern. Man denke in diesem Zusammenhang bspw. an den durch die Obrigkeit verordneten und ritualisierten Antifaschismus in der DDR. Eine weitgehend uniforme Überlieferungsbildung wäre in einem solchen Kontext vermutlich die Folge der Anwendung der Boomsschen Theorien.

2. Das Projekt „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“

Der Mangel an Freiheit war auch auf dem Gebiet der DDR-Literatur festzustellen. Hier gab es eine doppelte Zensur. Zum einen war da der staatliche Zensor, der anhand politischer Vorgaben im konkreten Fall festlegte, was den DDR-Bürger erreichen durfte und was ihn in seiner politischen und geistigen Normierung gefährden könnte. Zum anderen existierte jedoch auch die in ihrer Bedeutung kaum zu überschätzende „Schere im Kopf“. Die Autoren konnten im Regelfall zumindest ahnen, wo die Grenzen staatlichen Wohlwollens lagen.¹² Wer die Grenzen nicht beachtete, musste damit rechnen, dass seine Werke in der DDR nicht veröffentlicht wurden. Bestenfalls konnte er über verschlungene Pfade im anderen Teil Deutschlands publizieren, doch war dies nur einer vergleichsweise kleinen Gruppe vorbehalten. Im Extremfall konnten ein paar unveröffentlichte (!) regimekritische Gedichte mit mehrmonatigen Gefängnisaufenthalten geahndet werden. So mancher Autor wusste, dass er für die Schublade schrieb und diese gut verschlossen halten musste, wenn er sich nicht staatlichen Repressalien ausgesetzt sehen wollte.

Schubladenliteratur war somit in der DDR offiziell nicht vorhanden; sie wurde nicht nur totgeschwiegen, sie wurde bekämpft. Dennoch existierte sie und ist heute überliefert in privaten Registraturen, in den Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der DDR und in Nachlässen prominenterer Künstler, die sich als Mentoren des literarischen Nachwuchses verstanden. Während die letztgenannten Überlieferungsstränge—im Falle der Stasi-Überlieferung zynischerweise—für eine Sicherung der Texte gesorgt haben, kann man davon ausgehen, dass die dauerhafte Bewahrung in privaten Registraturen eher zufällig gewährleistet ist. An diesem Punkt setzte ein Projekt an, welches erstmals im Jahr 2000 durch das Hannah-Ahrendt-Institut Dresden, in den Jahren 2002 und 2003 dann durch den Autorenkreis der Bundesrepublik Deutschland bei der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur zur Förderung eingereicht worden ist und letztlich vier Jahre mit insgesamt ca. 250.000 € gefördert wurde. Projektbearbeiter waren Prof. Ines Geipel und Joachim Walther, beide Germanisten und ausgewiesene Kenner der ostdeutschen Literatur. Ines Geipel war Mitglied der Leichtathletik-Nationalmannschaft der DDR und floh 1989 in die BRD. Joachim Walther war von 1968 bis zu seiner 1983 erzwungenen Kündigung im Zusammenhang mit der staatlichen Zensur Herausgeber und Lektor im Buchverlag „Der Morgen“. Nach der friedlichen Revolution war er bei der

„Gauck-Behörde“ beschäftigt und verfasste ein Standardwerk zur Verflechtung von Literatur und Staatssicherheit¹³.

Im Rahmen des Projektes sind bislang unbekannte Texte aller Genres (also Prosa, Lyrik, Dramatik) eruiert und für die interessierte Öffentlichkeit durch die Übergabe an das Archiv der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur zugänglich gemacht worden. Darüber hinaus wurden mit den Autoren Tonbandinterviews geführt, um den biographischen und historischen Kontext besser erfassen zu können. Ziel war letztlich die als notwendig verstandene Erweiterung des Kanons der offiziellen DDR-Literatur. Selbstverständlich war ebenso intendiert, den ehemals unterdrückten Autoren auf diesem Wege moralische Rehabilitierung widerfahren zu lassen. Die Projektbearbeiter machten in teils mühseliger Kleinarbeit und mit Hilfe des Schneeballsystems Dichter und Literaten ausfindig, die in der DDR nicht publizieren konnten bzw. durften.

Was hat das nun mit klassischer archivarischer Arbeit zu tun? Ist das archivische Ergänzungsdokumentation im eigentlichen Sinn? Ergänzungsdokumentation wird von Menne-Haritz definiert als „Sammlungen von zusätzlichem Material, das bei der Auswertung als Quellen (sic!) in Ergänzung des Archivguts aus dem Zuständigkeitsbereich eines Archivs hinzugezogen werden kann. Sie wird auch oft angelegt, um der Kompensation von Überlieferungslücken im Archivgut zu dienen.“¹⁴

Ausgehend von dieser Definition handelt es sich bei dem vorgestellten Projekt eher nicht um Ergänzungsdokumentation, da kein Archivgut ähnlichen oder verwandten Inhalts aus dem Zuständigkeitsbereich des Stiftungsarchivs zu ergänzen gewesen wäre. Auch der Begriff der Sammlung¹⁵ scheidet aus, da die Provenienz der einzelnen Unterlagen des Archivs unterdrückter Literatur in der DDR sehr wohl von erheblicher Bedeutung ist. Generell ist also ohnehin eher eine freiwillige Leistung zu konstatieren denn eine klar definierte Zuständigkeit im Sinne von klassischer Behördenkompetenz. Gleichwohl ergibt sich die Unterstützung des Projektes „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“ aus § 2 des Errichtungsgesetzes der Stiftung vom 5. Juni 1998, der lautet: „Zweck der Stiftung ist es, in Zusammenarbeit mit anderen Einrichtungen auf dem Gebiet der Aufarbeitung der SED-Diktatur, Beiträge zur umfassenden Aufarbeitung von Ursachen, Geschichte und Folgen der Diktatur in der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland und in der DDR zu leisten und zu unterstützen, die Erinnerung an das geschehene Unrecht und die Opfer wachzuhalten sowie den antitotalitären Konsens in der Gesellschaft, die Demokratie und die innere Einheit Deutschlands zu fördern und zu festigen.“¹⁶ Grundlage ist also ein vom Gesetzgeber festgelegter Auftrag, der den Handlungsspielraum der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur umreißt.

Mithin lässt sich das Projekt als Beispiel für die Anwendung einer documentation strategy unter selbstverständlicher Beachtung der Provenienz anführen.¹⁷ Natürlich musste vor Beginn der Arbeit eine Selbstvergewisserung über die handlungsleitenden Wertmaßstäbe erfolgen. Im Falle des „Archivs unterdrückter Literatur in der DDR“ sind die Beweggründe und Kriterien zweifellos sehr komplex. Zum einen wurde vom Vorstand der Stiftung—ausgehend vom Errichtungsgesetz—eine politische und letztlich moralische Verpflichtung empfunden, eine gewisse Wiedergutmachung dadurch zu leisten, dass Öffentlichkeit für die unterdrückten Autoren hergestellt wird.

Es ist als Notwendigkeit anerkannt worden, den Heins, Wolfs, Kants und Heyms der mehr oder weniger offiziellen DDR-Literatur diejenigen zur Seite zu stellen, denen es aus politischen Gründen verwehrt wurde zu publizieren. Desweiteren spielten inhaltliche Kriterien, wie bspw. die literarische Qualität eine große Rolle. Gleichwohl ist natürlich gerade dieses Kriterium schwer objektivierbar. Dennoch hätte es zweifellos nicht ausgereicht, sich auf den Standpunkt „De gustibus non est disputandum“ zurückzuziehen.

Damit der künftige Nutzer des Archivs unterdrückter Literatur in der DDR den Quellenwert der Überlieferung—wie bei jeder guten Bewertungsentscheidung—individuell validieren kann, wurde ein Werterahmen definiert. Ines Geipel und Joachim Walther orientierten sich an den folgenden formalen Kriterien:

- Texte sind in der DDR entstanden und dort unveröffentlicht geblieben.
- Autorschaften wurden systematisch verschwiegen.
- Die Texte wurden im Westen auch nach Haft, Flucht, Freikauf etc. nicht wahrgenommen.
- Es gibt Werkergänzungen bei entpolitisierten Teilveröffentlichungen in der DDR.¹⁸

Die Qualität der Texte wurde gemessen an:

- deren literarischer Eigenständigkeit und dem Modernitätsbezug der Autoren,
- der Repräsentativität und Besonderheit des literarischen Schaffens,
- der literarisch-historischen Einordnung und
- den spezifischen Schaffensbedingungen für Autoren in der DDR.¹⁹

Trotz der Beachtung all dieser Kriterien wird sich jeder einzelne Text aus dem „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“ immer wieder auch der kritischen Frage des jeweiligen Archivnutzers stellen müssen: Bezieht der Text seine Kraft zuvorderst aus der ihm innewohnenden literarischen Stärke oder ist es der Kontext der Unterdrückung, der ihm die Wirkung verleiht? Da Kunst letztlich nicht mit naturwissenschaftlicher Präzision zu messen ist, wird diese Frage vermutlich sehr unterschiedlich beantwortet werden. Selbst wenn einige Kritiker zu dem Schluss kämen, die Aura des Verbotenen triumphiert über die künstlerische Substanz, so bliebe am Ende doch die Frage bestehen: Warum hatte die DDR-Führung eine so übergroße Angst vor dem Wort? Ahnte man am Ende selbst, dass die (nicht mehr ganz so) neuen Kleider sozialistischer Staatsideologie ihre Träger nackt beließen?

Selbstverständlich war das Projekt aufgrund der Chronologie von SBZ und DDR formal auf die Jahre von 1945 bis 1989/90 begrenzt. Innerhalb dieses Rahmens konnten bis heute mehrere Hundert Autoren ausfindig gemacht werden. Die Texte von mehr als einhundert von ihnen waren den aufgestellten Qualitätskriterien gewachsen. Gleichwohl soll nicht verschwiegen werden, dass naturgemäß nicht alle potentiellen Einbringer gewillt waren, ihre Texte dem Archiv zu übergeben. Die Gründe dafür sind mannigfaltig. Sie reichen bspw. von persönlicher Verbitterung bis hin zu generellem Misstrauen gegenüber staatlichen Institutionen.

3. Projektergebnisse

Die Arbeit von Ines Geipel und Joachim Walther ergab die Periodisierung der ermittelten Texte bzw. Autoren in vier Phasen:

- 1. Phase 1945 bis 1953,
- 2. Phase 1953 bis 1968,
- 3. Phase 1968 bis 1980 und
- 4. Phase 1980 bis 1989/90.

Bereits für die erste, bis zum Volksaufstand vom 17. Juni 1953 währende Phase lässt sich feststellen, dass „ein geplantes Ausmustern politisch und ästhetisch nicht genehmer Stimmen Tatsache war“²⁰. An Namen seien hier genannt Susanne Kerckhoff, Eva Mützel und Edeltraut Eckert. Letztere wurde wegen der Forderung demokratischer Grundrechte 1950 zu 25 Jahren Arbeitslager verurteilt und starb 1955 im Alter von 25 Jahren in der Haft an den Folgen eines Arbeitsunfalls. Ihre Gefängnisbriefe und ihr Schreibheft mit 101 Gedichten sind Bestandteil des Archivs unterdrückter Literatur in der DDR. Geipel und Walther förderten für die erste Phase auch den Nachlass von Horst Schumacher zu Tage. Schumacher bot seine Texte in der DDR niemals öffentlich an, da „er unter den kulturpolitischen Bedingungen der frühen DDR-Jahre von vornherein keine Chance auf Veröffentlichung sah und sich den ideologischen und ästhetischen Normen nicht beugen wollte“²¹. In seinem Versdrama „Die Niederlage“ verarbeitet er die Erfahrungen der Kriegsheimkehrergeneration und die Enttäuschung über die Ablösung der einen Diktatur durch eine andere.²²

Die zweite Recherchierphase, also die Zeit nach dem 17. Juni 1953 bis zum Prager Frühling war von einem schrittweisen Zentralisierungs- und Professionalisierungsprozess der SED-Zensurpolitik geprägt. In Reaktion auf den Volksaufstand kam es zu einer kurzzeitigen Lockerung der Zensurpraxis. Stellvertretend dafür seien hier die Namen Jutta Petzold, Eveline Kuffel und Peter Schnetz genannt. Letzterer schrieb Stücke mit konsequent antikommunistischem Ton. Auch nach seiner Verhaftung 1969 vertrat er seine Auffassungen beharrlich.²³

Ein weiteres Beispiel für diese zweite, aber auch bereits für die dritte Phase ist der Maler und Lyriker Günter Ullmann, dessen Texten die Veröffentlichung durch die direkte Einflussnahme der Staatssicherheit verwehrt wurde. Ullmann schrieb über seine damalige Situation: „Nach einer Petition zur Ausbürgerung Wolf Biermanns und dem Wegekeln von Reiner Kunze aus Greiz wurde ich in Gera Verhören zugeführt, denen ich psychisch nicht gewachsen war. Ich litt unter Verfolgungswahn, unternahm zwei Selbstmordversuche und musste mich mehrfach in psychiatrische Behandlung begeben. Ich ließ mir alle Zähne ziehen, im Glauben, in meinem Mund seien Wanzen versteckt worden. Ich wurde stationär in den Psychiatrien von Rodewisch, Stadroda und Jena behandelt.“²⁴

Mit einer weiteren Verschärfung der Zensur reagierten die Machthaber auf den Prager Frühling. So wurden die Texte von Hannelore Becker, die sich 1975 als IM Clementine entpflichten ließ, u.a. deshalb nicht publiziert, weil sie sich mit der Staatssicherheit und ihrer eigenen Verstrickung auseinandersetzte.²⁵

Eine Art „LTI“ der DDR schrieb Thomas Körner mit seinem „FragmentRoman

über die Sprachanstalt DDR“. Dieses experimentelle Werk hatte ebenso keine Chance auf Veröffentlichung, schließlich wurde die offizielle DDR-Sprache kritisch hinterfragt.²⁶

Für eine Satire über die Volkskammerwahlen in der DDR („Hundert Prozent“) musste Manfred Bartz büßen. Konnte er bis 1970 noch Humoresken veröffentlichen, so brachten ihm die 56 Schreibmaschinenseiten der Komödie 1980 sechs Jahre Haft ein.²⁷ Geipel und Walther weisen deshalb zu Recht darauf hin, dass es in der DDR auch in den 70er und 80er Jahren nicht vergleichsweise frei zugeht. Man denke beispielsweise an die Ereignisse im Umfeld der Biermann-Ausbürgerung. Waren die etablierten Autoren durch ihre (am besten auch im Westen Deutschlands vorhandene) Bekanntheit relativ gut geschützt, so mussten junge und unbekannte Autoren mit teils drakonischen Strafen rechnen, wenn sie ihrer DDR-kritischen Meinung Ausdruck verliehen. Geipel und Walther konstatieren: „Urteile wie zwei Jahre Haft für 12 Gedichte—,Hetzschriften in Versform‘ genannt—oder drei Jahre Gefängnis für ein Theaterstück sind [...] keine Seltenheit. Der Lyriker Uwe Keller [...] wurde 1981 zu sechs Jahren und acht Monaten Gefängnis verurteilt. Rolf Becker, 1980 wegen eines einzigen Manuskripts verhaftet, erhielt fünf Jahre und sechs Monate Haft.“²⁸

Für die vierte, von langsamer Auflösung des Realsozialismus geprägte Phase stehen beispielsweise Namen wie Hans Krech, Jürgen K. Hultenreich, Reinhard Bernhof und Gabriele Stötzer. Letztere war aufgrund ihres Protestes gegen die Biermann-Ausbürgerung in Hoheneck inhaftiert.²⁹

Angesichts der an dieser Stelle nur exemplarisch und kurz angerissenen Lebensschicksale fällt es schwer, die Grass'sche Fiktion einer „kommoden Diktatur“ aufrecht zu erhalten. Bereits der Versuch der Wahrung geistiger Autonomie konnte für den Einzelnen schlimme Folgen haben.

4. Fazit

Das „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“ wurde am 13. April 2005 durch Ines Geipel und Joachim Walther in Berlin an die Stiftung Aufarbeitung übergeben. Es umfasst mehr als 40.000 Manuskriptseiten von etwa 100 Autoren, die ihre Arbeiten in der DDR aus politischen Gründen nicht veröffentlichen konnten. Das Projekt „Archiv unterdrückter Literatur in der DDR“ ist ein Beispiel für die Schaffung einer Überlieferung mit Hilfe von Methoden der documentation strategy. Eine solche Überlieferungsbildung ist in gleicher Weise Ergebnis subjektiver (bzw. objektivierbarer) Wertsetzung, wie jede andere archivische Überlieferung auch. Das Projekt war mehr als nur Amnesieprävention, denn es galt, Tatsachen, die aufgrund staatlicher Repression überhaupt noch nicht im kollektiven Gedächtnis sein konnten, für die Nachwelt zu bewahren und somit eine Wahrnehmung überhaupt erst zu ermöglichen. Diese Tätigkeit geht auch über die herkömmliche Interpretation der Ergänzungsdokumentation im Sinne der „Abrundung“ vorhandener Überlieferungen hinaus. Vielmehr gewährleistet das Archiv unterdrückter Literatur in der DDR eine Ausweitung des Blickfeldes. Die bisherigen Reaktionen im Radio, in der Presse und im Fernsehen zeigen, dass öffentliches Interesse vorhanden ist. Dieses wurde zweifellos durch die bereits begonnene, auf 20 Bände angelegte Edition von Texten

aus dem Archiv nachhaltig befördert.³⁰ So ist es mit dem geschilderten Projekt bereits jetzt gelungen, den in der DDR unterdrückten Autoren zumindest ein wenig späte Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, wenngleich sie in manchen Fällen zu spät kam, um den ehemals Betroffenen noch selbst zu Gute zu kommen.

¹ Curt Stauss, Vergessen—ein theologischer Beitrag, in: Horch und Guck, Heft 48 (4/2004), S. 8–10, hier: S. 8.

² Wie Anm. 1, hier: S. 8f.

³ Wie Anm. 1, hier: S. 9.

⁴ Wie Anm. 1.

⁵ So unter Betonung der wirtschaftlichen Zwänge nachzulesen bei Klaus Oldenhage, Archivarische Bewertung: ein Verfahren zur Förderung des Vergessens?, in: Horch und Guck, Heft 48 (4/2004), S. 17–21, hier: S. 20.

⁶ Botho Brachmann, „Tua res agitur!“ Außensichten auf Archive und archivarisches Selbstverständnis, in: Klaus Oldenhage, Hermann Schreyer und Wolfram Werner (Hrsg.), Archiv und Geschichte. Festschrift für Friedrich P. Kahlenberg (Schriften des Bundesarchivs 57), Düsseldorf 2000, S. 17–39, hier: S. 33f. Insofern sollte denn auch bei Prozentangaben unbedingt auf die Bezugsgröße geachtet werden. Es dürfte eher unwahrscheinlich sein, dass „3 bis 5 Prozent der aufgezeichneten Informationen“ (!) aufbewahrt werden, wie Zwicker ausführt (vgl. Josef Zwicker, Erlaubnis zum Vernichten: die Kehrseite des Archivierens, in: Info 7 1/2005, S. 18–21, hier: S. 18). Allerdings sei konzediert, dass eine valide Untersuchung zum Überlieferungsumfang in staatlichen, kommunalen und privaten Archiven im Verhältnis zur angebotenen Schriftgutmenge noch aussteht. Dies ist allerdings nur ein marginales Symptom des Polylemmas „Archivische Bewertung“ (vgl. in diesem die Ausführungen zum Thema „Intransparenz“ von Botho Brachmann, „Tua res agitur!“ Außensichten auf Archive und archivarisches Selbstverständnis, in: Klaus Oldenhage, Hermann Schreyer und Wolfram Werner (Hrsg.), Archiv und Geschichte. Festschrift für Friedrich P. Kahlenberg (Schriften des Bundesarchivs 57), Düsseldorf 2000, S. 17–39, hier: S. 28f.

⁷ Winfried Schulze, Wieviel Überlieferung braucht die Geschichte? Überlegungen zur Ordnung des Bewahrens, in: Andreas Metzger (Hrsg.), Digitale Archive—Ein neues Paradigma? Beiträge des Vierten Archivwissenschaftlichen Kolloquiums (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg 31), Marburg 2000, S. 15–35, hier: S. 22.

⁸ Mit dem Plädoyer für eine vermeintlich wertfreie Bewertung (!) Angelika Menne-Haritz, Das Provenienzprinzip—ein Bewertungssurrogat? Neue Fragen einer alten Diskussion, Der Archivar 47 (1994), Sp. 229–252, hier: Sp. 245.

⁹ Josef Zwicker, Erlaubnis zum Vernichten: die Kehrseite des Archivierens, in: Info 7 1/2005, S. 18–21, hier: S. 19.

¹⁰ Terry Cook, Archival Appraisal and Collection: Issues, Challenges, New Approaches (Special Lecture Series University of Maryland and NARA Staff, 21 April 1999), unveröffentlichtes Manuskript, zitiert in der Übersetzung von Josef Zwicker, Erlaubnis zum Vernichten: die Kehrseite des Archivierens, in: Info 7 1/2005, S. 18–21, hier: S. 18.

¹¹ Vgl. hierzu insbesondere Hans Booms, Gesellschaftsordnung und Überlieferungsbildung. Zur Problematik archivarischer Quellenbewertung, in: Archivalische Zeitschrift 68 (1972), S. 3–40 und ders., Überlieferungsbildung. Archivierung als eine soziale und politische Tätigkeit, in: Friedrich Beck, Wolfgang Hempel und Eckart Henning (Hrsg.), Archivistica docet. Beiträge zur Archivwissenschaft und ihres interdisziplinären Umfelds (Potsdamer Studien 9, Schriftenreihe der gemeinnützigen Gesellschaft für Fortbildung, Forschung und Dokumentation), Potsdam 1999, S. 77–89.

- ¹² Vgl. hierzu exemplarisch Erich Loest, *Der vierte Zensor. Der Roman „Es geht seinen Gang“ und die Dunkelmänner*, Stuttgart/Leipzig 2003.
- ¹³ Joachim Walther, *Sicherungsbereich Literatur. Schriftsteller und Staatssicherheit in der Deutschen Demokratischen Republik*, Berlin 1996.
- ¹⁴ Angelika Menne-Haritz, *Schlüsselbegriffe der Archivterminologie. Lehrmaterialien für das Fach Archivwissenschaft (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg—Institut für Archivwissenschaft, Nr. 20)*, Marburg ³2000, S. 64.
- ¹⁵ Vgl. hierzu die Definitionen wie Anm. 14, hier: S. 87 und Botho Brachmann u.a., *Archivwesen der Deutschen Demokratischen Republik. Theorie und Praxis*, Berlin 1984, S. 162f.
- ¹⁶ Informationen über die Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur und zum Errichtungsgesetz sind abrufbar unter www.stiftung-aufarbeitung.de.
- ¹⁷ Vgl. dazu Marlene Meyer-Gebel, *Die „Documentation Strategy“ in den USA*, in: Andrea Wettmann (Hrsg.), *Bilanz und Perspektiven archivischer Bewertung (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg 21)*, Marburg 1994, S. 147–157.
- ¹⁸ So definiert im Projektantrag.
- ¹⁹ Ebd.
- ²⁰ Ines Geipel und Joachim Walther, *Intellekt ohne Repräsentanz. Ein Arbeitsbericht über ein Archiv der Widerworte*, in: *Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat*, 12/2002, S. 29–34, hier: S. 31.
- ²¹ Ines Geipel und Joachim Walther, *Widerworte. Intellekt ohne Repräsentanz*, in: *MUT*, Nr. 420 (August 2002), S. 76–87, hier: S. 79.
- ²² Wie Anm. 21, hier: S. 79f.
- ²³ Wie Anm. 20, hier: S. 32f.
- ²⁴ Ebd., hier: S. 32f.
- ²⁵ Ebd., hier: S. 33.
- ²⁶ Ebd.
- ²⁷ Ebd., hier: S. 33f. In der Urteilsbegründung hieß es: „Anhand einer erfundenen Spielhandlung diskriminierte er das Wahlsystem der DDR als System von ‚Scheinwahlen‘, Wahlvorbereitungen und –ablauf, die Tätigkeit von Funktionären und staatlichen Organen. Er stellte in der Schrift die Behauptung auf, die DDR-Bürger würden am Wahltag auf den Arm genommen, die Wahl sei Selbstzweck, Wählerlisten würden manipuliert, es bestände ein Zwang zur Wahl der Kandidaten, das Wahlgeheimnis würde organisiert verletzt, gegen die Kandidaten Stimmende seien staatlichen Repressalien ausgesetzt usw. [...] Funktionäre bezichtigt er, zu lügen und Schwachsinn zu reden, Minister hätten ‚keinen Grips‘, Arbeiter seien nicht imstande, einen Klassenstandpunkt zu haben. Indem er den Handlungsort in ein Grenzgebiet verlegte, diskriminierte er die Grenzsicherungsmaßnahmen, behauptete, es würden an der Staatsgrenze Menschen ermordet.“ (Vgl. Anm. 21, hier: S. 83f.)
- ²⁸ Wie Anm. 20, hier: S. 34.
- ²⁹ Wie Anm. 21, hier: S. 87.
- ³⁰ Bisher sind in der Reihe „Die verschwiegene Bibliothek in der Büchergilde Gutenberg, hrsg. von Ines Geipel und Joachim Walther“ erschienen: Edeltraud Eckert, *Jahr ohne Frühling*; Radjo Monk, *Blende 89* und Gabriele Stötzer, *Ich bin die Frau von gestern*, alle Frankfurt am Main/Wien/Zürich 2005.

Archive im Umbruch. Archivwesen in Österreich unter besonderer Berücksichtigung von Quellen zur Geschichte des 20. Jahrhunderts und der österreichischen Archivgesetze

**Susanne Claudine Pils
Wiener Stadt- und Landesarchiv**

In den folgenden Bemerkungen möchte die Referentin einerseits einen (groben) Überblick über österreichische Archive sowie die in österreichischen Archiven vorhandenen Quellen zur Geschichte des 20. Jahrhunderts, dabei vor allem—als ein sehr charakteristisches Beispiel—zur Geschichte der NS-Zeit in Österreich bieten. Andererseits möchte sie versuchen, den Aufgaben des Archivs im Spannungsfeld der neu erlassenen Archivgesetze nachzugehen, die Auswirkungen dieser Archivgesetze auf die Arbeit im Benutzerraum (auch für die BenutzerInnen) zu beleuchten und Probleme, die sich bei Übernahme von Beständen, beispielsweise elektronischen Daten, ergeben, zu erläutern.

Das Archivwesen erlebt(e)—nicht nur—in Österreich einen tief greifenden Wandel, der nicht zuletzt durch die in den letzten Jahren in Österreich erlassenen Archivgesetze Ausdruck fand. Normierten für Archivalien bis dahin das Denkmalschutzgesetz und bestimmte Verordnungen einige Teilaspekte des Archivwesens, während man darüber hinaus „auf den Grundlagen des „Allgemeinen Verwaltungsrechts““ agierte, so wurde durch das mit 1. Jänner 2000 in Kraft getretene Bundesarchivgesetz einerseits und die bis jetzt in Kärnten, Wien, Salzburg und Oberösterreich erlassenen Landesarchivgesetze andererseits nicht nur die Abgabe von Archivalien an die zuständigen Archive in den genannten Bundesländern gesetzlich geregelt. Auch Bestimmungen hinsichtlich von Schutzfristen von Archivalien, Datenschutz etc. wurden getroffen. Dazu treten u. a. auch neue Bestimmungen, die etwa den Umgang mit Meldedaten regeln, da am 1. April 2001 eine neue Meldegesetznovelle in Kraft getreten ist. Einer der Hauptpunkte der neuen Meldegesetznovelle ist die Errichtung eines Zentralen Melderegisters (ZMR), d. h. einer Österreich weiten Datenbank, aller Personen und deren Wohnsitze, die in Österreich gemeldet sind bzw. gemeldet waren. Es beinhaltet alle lokalen Melderegister, die bisher in jeder der 2.359 österreichischen Gemeinden geführt wurden. Für wissenschaftliche und familiengeschichtliche Forschungen sei an dieser Stelle gleich erwähnt, dass das Wiener Stadt- und Landesarchiv das „Historische Meldearchiv“ verwahrt, d. h. die Meldeunterlagen der Jahre 1910 bis 1947. Vor 1910 sind für Wien keine Meldeunterlagen erhalten, so dass Personen nur über Adressverzeichnisse zu ermitteln sind, nach 1947 sind Anfragen an das Zentrale Melderegister zu richten.

„Zeitgeschichtliche Forschung, Archiv und Datenschutz bilden eine Dreiecksbeziehung, der ein beträchtliches Maß an Spannungen und Konflikten innewohnt“ schreibt Hubert Schopf in seinem 2003 erschienenen Beitrag „Archiv und Datenschutz“. Dem legitimen Interesse der (vor allem zeitgeschichtlichen)

Forschung steht die Datenschutzgesetzgebung mit dem „erklärten Ziel des Persönlichkeitsschutzes im Bereich des Privat- und Familienlebens“

gegenüber. Zwischen diesen beiden Polen steht das Archiv. Gerade die Archiv- und Datenschutzgesetze werden zudem von ArchivarInnen und JuristInnen nicht immer übereinstimmend ausgelegt. Im Jahr 2003 wurde deshalb vom Verband Österreichischer Archivare (VÖA) unter der Schirmherrschaft des Wiener Stadt- und Landesarchivs eine Reihe von Veranstaltungen initiiert, bei denen ArchivarInnen und JuristInnen ins Gespräch kommen sollten. Dass Handlungsbedarf notwendig ist, zeigte die intensive Diskussion bei diesen Veranstaltungen deutlich. Die Auslegung der Archivgesetze kann sich nämlich nicht nur auf der „theoretischen“ Ebene vollziehen, sondern muss im Rahmen des Benutzersaaldienstes in den Archiven praktische Anwendung finden. Und hier fühlen sich Archivarinnen und Archivare neuen—manchmal schwer zu überblickenden—Aufgaben gegenüber. Durch die Schaffung der rechtlichen Grundlage mittels der Archivgesetze ergeben sich zwar eindeutig Vorteile für die Rechtsstellung der Archive, die auch die Denk- und Arbeitsweise von Archivarinnen und Archivaren zwingend ändern, doch ist ihre Bedeutung „noch nicht sehr weit ausgelotet“. Die Unsicherheit, die sich dadurch in der praktischen Ausübung immer wieder ergibt, ist auch für die—an zeithistorischen Fragestellungen interessierten—Benutzerinnen und Benutzer österreichischer Archive spürbar, ebenso wie auch die konkret mit dem Archivgesetz, aber auch mit dem Datenschutzgesetz verbundenen Änderungen. Diese Änderungen betreffen sowohl jene, die wissenschaftlich bei uns tätig sein möchten, als auch jene, die Familienforschung betreiben.

Wieviel „hinter den Kulissen“ geschieht, um auf Seiten der Archivarinnen und Archivare diese Unsicherheit abzubauen, wird in den folgenden Ausführungen hoffentlich deutlich. Als eine der vielen Maßnahmen, die mittlerweile im Wiener Stadt- und Landesarchiv umgesetzt wurden, um das Bewusstsein für das Archivgesetz einerseits und auch Routine bei der Umsetzung zu schaffen, sei an dieser Stelle die am Anfang dieses Jahres erfolgte Einführung des so genannten „Morgengebets“ erwähnt. Bei diesem „Morgengebet“ kontrolliert der/die Dienst habende Referent bzw. Referetin jeweils unter Anleitung einer der beiden mit Datenschutzfragen betrauten ReferentInnen vor Öffnung des Benutzersaales die bestellten Archivalien, die unter das Datenschutz- bzw. Archivgesetz fallen. Unter die Schutzfrist fallende Aktenteile werden dabei entnommen und den Benutzerinnen und Benutzern lediglich der Rest vorgelegt. Sofern nicht—wie beispielsweise bei Forschungsprojekten—durch Bescheid die Schutzfrist aufgehoben wird. Auch für die Ausstellung dieser Bescheide sind die beiden genannten ReferentInnen zuständig, wobei an dieser Stelle einer der beiden, Heinrich Berg, zitiert sei, der, um auf die noch „unausgegrenzte“ Situation bei der Anwendung der Archivgesetze hinzuweisen, des Öfteren ironisch anmerkt, dass er wohl der einzige Archivar in Österreich ist, der Bescheide ausstellt.

Wie sieht die Archivlandschaft im föderal organisierten Österreich nun aber aus? Neben dem Österreichischen Staatsarchiv mit seinen fünf Abteilungen stehen die neun Landesarchive, das heißt die Archive der neun österreichischen Bundesländer: Burgenland, Kärnten, Oberösterreich, Niederösterreich, Salzburg, der Steiermark,

Tirol, Vorarlberg und Wien. Weiters bestehen daneben Kommunalarchive, Diözesanarchive, kirchliche Archive etc. Interessant sind die Bestände beispielsweise der kirchlichen Archive für die zeitgeschichtliche Forschung unter anderem deshalb, weil—wie auch in Deutschland—erst mit 1. Jänner 1939 die Standesämter eingeführt wurden. Bis zu diesem Datum lag die Führung von Geburts-, Trauungs- und Sterbematriken im Zuständigkeitsbereich der jeweiligen konfessionellen Behörde. Nur sie können für die Zeit vor 1939 Geburtsurkunden ausstellen. Schwierigkeiten ergeben sich oftmals dadurch, dass es allein in Wien zahlreiche Pfarren, aber leider keine zentrale Matrikenführung gibt. Initiativen wie jene des Diözesanarchivars von St. Pölten, sämtliche Pfarren der Diözese St. Pölten zur Abgabe ihrer Matriken an das Diözesanarchiv zu überzeugen, erfordern viel Aufklärungsarbeit und Einfühlungsvermögen—und nicht zuletzt auch die entsprechenden räumlichen—und damit auch finanziellen—Kapazitäten. Das Wiener Stadt- und Landesarchiv plant deshalb keine entsprechende Initiative. Auch an die Übernahme der Meldeunterlagen nach 1947 ist vorerst nicht gedacht.

Das erst seit 1920 als eigenes Bundesland bestehende Wien und sein Archiv nimmt unter den Landesarchiven als „Stadt- und Landesarchiv“ eine besondere Rolle ein, da es nicht nur die Akten der mittelbaren Landesverwaltung, sondern eben auch jene der städtischen Verwaltung, d. h. der über 60 Magistratsabteilungen, der städtischen Spitäler, Pflichtschulen etc., verwahrt. Mit seinen 38.000 Lautmetern Akten ist es hinter dem Österreichischen Staatsarchiv und dem Steiermärkischen Landesarchiv das drittgrößte Archiv Österreichs. Da Wien bis 1920 Teil des Bundeslandes Niederösterreich war, dessen Landeshauptstadt es bis 1986 auch war, bevor St. Pölten nach einer Volksbefragung zur neuen Landeshauptstadt erhoben wurde, befinden sich zum Teil auch Wien (vor 1920) betreffende Akten seit der Übersiedlung des Niederösterreichischen Landesarchivs im neuen Gebäude im Regierungsviertel von St. Pölten. Schon allein dieses Beispiel unterstreicht auch für die österreichische Archivlandschaft die von Rainer Hering eingemahnte (intensive) Vorbereitung auf einen Archivbesuch, indem man sich u. a. mit der historischen Entwicklung der untersuchten Region und seiner Verwaltungsgeschichte auseinandersetzt. Erinnert sei an dieser Stelle auch an die Errichtung des Verwaltungsbezirkes „Groß-Wien“ im Jahr 1938, die auch Auswirkungen auf die Archivalien der eingemeindeten Orte hatte. Nach der Ausgliederung der Gemeinden 1954 wurden die Archivalien zum Teil an die zuständigen Gemeinden, zum Teil aber auch an das Niederösterreichische Landesarchiv zurück- bzw. abgegeben.

In der föderalen Struktur Österreichs sieht Siegfried Haider, mittlerweile in den Ruhestand getretener langjähriger Direktor des Oberösterreichischen Landesarchivs, ein grundsätzliches Problem des österreichischen Archivwesens. Seiner Ansicht nach ist es bedauerlich, dass „eigenständige Vielfalt manchmal nur sehr schwer zu einer mitunter doch wünschenswerten und notwendigen Einheit findet“. Unterschiedliche Zugangsbedingungen und Schutzfristen im Österreichischen Staatsarchiv und in den österreichischen Landesarchiven schaffen eine für Bürger eines Kleinstaates „unzumutbare Situation“—auch wenn ein derartiges Problem sicherlich nicht nur Österreich betrifft. Die tägliche Praxis im Benützersaal des Wiener Stadt- und Landesarchiv bestätigt diesen Eindruck aus eigenen Erfahrungen. Um nur ein kleines

Beispiel hinsichtlich der Schutzfristen zu nennen: Generell gilt für die Genehmigung zur Einsichtnahme in personenbezogene Akten der Nachweis des Todes der betreffenden Person oder in Wien die Schutzfrist von 110 Jahren nach der Geburt, in Kärnten dagegen von nur 80 Jahre nach der Geburt. Für den Großteil unserer Benutzerinnen und Benutzer sind solche Uneinheitlichkeiten weniger verständlich als eine vielleicht lange, aber dafür generell festgelegte Schutzfrist von z. B. 110 Jahren nach der Geburt. Aber nicht nur solche „Ungereimtheiten“ verwirren Benutzerinnen und Benutzer selbst bei guter Vorbereitung auf den Archivbesuch. Da ein Teil unserer Kunden nicht nur aus dem wissenschaftlichen Bereich stammt, zu dem ich in diesem Fall auch diejenigen Personen zählen möchte, die Familienforschung betreiben und die oftmals sehr umfassend mit Archiven verschiedenster Art vertraut sind, sondern die „einfache Bürgerin“ bzw. der „einfache Bürger“ von der Straße ist, ergeben sich auch Verwirrungen hinsichtlich der Fristen, ab wann Archivalien bei uns im Archiv und nicht mehr z. B. bei den zuständigen Gerichten oder Magistratsabteilungen verwahrt sind. Es soll an dieser Stelle aber keineswegs der Eindruck eines „undurchdringlichen Dickichts“ entstehen, als der „der Behördenapparat“ ohnehin leider oft wahrgenommen wird. Auch hier kann ich Rainer Hering nur zustimmen, dass trotz des auch in Österreich leider herrschenden „Rotstiftes“, d. h. der immer knapper werdenden finanziellen, und damit nicht zuletzt personellen Ressourcen, Archivarinnen und Archivare um die optimale Betreuung ihrer Kunden bemüht sind, u. a. durch die von ihm auch angesprochene Optimierung des Internetangebotes, die Auflistung vorhandener Bestände etc.

Zwar sind auch die Fragen der Übernahme von Beständen nunmehr durch die erlassenen Archivgesetze gesetzlich zumindest theoretisch geregelt, aber auch hier gilt es, praktisch noch „Feinarbeiten“ zu leisten. So wurden vom Wiener Stadt- und Landesarchiv beispielsweise im letzten Jahr in einer Magistratsweiten Aktion alle Kanzleileiterinnen und -leiter sowie ihre StellvertreterInnen zu einer Schulung zu den Themenbereichen Registraturbildung, Skartierung von Akten, Vorbereitung der Übergabe von Akten an das Archiv etc. eingeladen. Die überaus gut besuchten Veranstaltungen, die aufgrund des großen Interesses in mehreren Blöcken abgehalten wurden, zeigten wie groß das Bedürfnis an derartigen Schulungen ist, die in den nächsten Jahren—nicht nur aufgrund der großen Fluktuation im Kanzleibereich—regelmäßig wiederholt werden sollen. Die Frage der Bewertung stellt für die Archivarinnen und Archivare—wie bereits von Rainer Hering angesprochen—eine besondere Herausforderung dar, gilt es doch, nicht nur rechtliche Interessen, sondern auch Bedürfnisse der Wissenschaft abzudecken. Für das Wiener Stadt- und Landesarchiv wurde von der Arbeitsgruppe „Grundsätze der Archivierung“, die nach dem Abschluss der Übersiedlungsarbeiten des Archivs seit der April 2002 monatlich zusammentrifft, im Juni 2002 ein Katalog zur Erreichung einer einheitlichen und gesetzeskonformen Vorgangsweise bei der Bewertung und Übernahme von Archivgut vorgelegt bzw. im Wege einer Dienstanweisung festgelegt:

- Bewertungs- und Übernahmevorgänge sind aktenmäßig festzuhalten.
- Zu bewerten sind die Tätigkeit einer Organisationseinheit insgesamt, sowie die einzelnen aus dieser Tätigkeit entstandenen Serien von Unterlagen

(Registraturgruppen). Alle Bewertungsvorgänge, auch diejenigen die Unterlagen für „nicht archivwürdig“ erklären, sind schriftlich festzuhalten.

- Die Dokumentation des Bewertungsvorganges folgt den beigegeführten Formblättern, die die notwendigen Grundlagendaten und Bewertungsschritte darstellen. Für jede organisatorische Einheit wird ein Mantelbogen angelegt, dem die Formblätter für die Bewertungsschritte der einzelnen Registraturgruppen beigegeführt werden.
- Die Ablage der Bewertungsvorgänge erfolgt authentisch in elektronischer Form im Wege einer Datenbank. Ein im Anlassfall zu aktualisierender Ausdruck wird in der Kanzlei in den dafür vorgesehenen Ordnern bei den Accessionsbüchern aufbewahrt.
- Bei der Nachbewertung von bereits übernommenem Archivgut ist die entsprechende Vorgangsweise einzuhalten.
- Die Übergabe/Übernahme ist zu beurkunden. Dafür dienen die beigegeführten Formulare, die die vier grundsätzlich möglichen Übernahmevorgänge abdecken und bei Bedarf weiter anzupassen sind.
- Die Fertigung für das Wiener Stadt- und Landesarchiv nimmt der mit der Übernahme betraute Referent vor.
- Bei Übernahmen kleinen Umfangs, die als Briefbeilage o.ä. übermittelt werden, gilt das Begleitschreiben als Beurkundung.
- Eine Kopie des Bewertungsformulars sowie die Beurkundung sind dem Übernahmeakt anzuschließen. Ein Exemplar der Beurkundung erhält der Übergeber.
- Die Eintragung jeder Übernahme im Accessionsbuch ist in der bisher geübten Form beizubehalten.

Dem grundsätzlichen Aufbau des österreichischen Archivwesens entsprechend, beruht auch das Wachstum der Bestände des Wiener Stadt- und Landesarchivs auf dem Herkunfts- oder Provenienzprinzip. Dem funktionalen Aufgabenbereich des Archivs gemäß zählt daher die Übernahme von Schrift-, Plan- und Dokumentationsgut der Stadtverwaltung sowie der staatlichen Verwaltung unterer und mittlerer Instanz auf Wiener Boden zu den zentralen Aufgaben. Ergänzt werden diese Materialien amtlichen Ursprungs durch Sammlungen und Dokumentationen unterschiedlichster Art zur Geschichte der Stadt.

Auf dem Österreichischen Archivtag im Jahr 1989 kritisierte der jetzige Direktor des Oberösterreichischen Landesarchivs, Gerhart Marckhgott, die Einstellung vieler Archivare zur Zeitgeschichte. Ausgangspunkt für seine Kritik stellte die Beantwortung einer Anfrage an die österreichischen Archive nach Material zum Thema „Ausländische Arbeitskräfte in Österreich 1938–1945“ dar. Angesichts der durchwegs negativen Antworten, die der Fragesteller erhalten hatte, schloss Marckhgott seine Ausführungen damit, dass man „angesichts dieser Dokumentation [...] tatsächlich versucht [war], jeden zu bedauern, der auf Einsichtgenehmigungen österreichischer Archive angewiesen ist.“ Schon allein aufgrund dieser Aussage verwundert es nicht, dass nur wenige österreichische Archive auf die erhöhten Anforderungen vorbereitet waren, als im Jahr 1995 der

Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus eingerichtet wurde und die Österreichische Historikerkommission ihre Arbeit aufnahm. Im Zuge der Restitution enteigneten jüdischen Eigentums, begann sich die österreichische Bundesregierung im Jänner 2000 auch mit der Frage der Entschädigung ehemaliger Zwangsarbeiter auseinanderzusetzen und verabschiedete im Jahr 2000 das Bundesgesetz über den Fonds für freiwillige Leistungen der Republik Österreich an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiteten des Nationalsozialistischen Regimes (Versöhnungs-Gesetz). Für die österreichischen Archive bedeuteten diese beiden Ereignisse nicht nur eine Flut von Anfragen, zu deren Beantwortung zum Teil eigene Archivarinnen und Archivare „abgestellt“ werden mussten, sondern es begann auch eine (neue) Auseinandersetzung mit den Beständen der NS-Zeit, die zum Teil noch bei den zuständigen Krankenkassen, den örtliche Meldebehörden sowie Fabriken (wie beispielsweise den ehemaligen Hermann-Göring-Werken, der heutigen VOEST) befanden bzw. auch noch befinden. Sowohl für Archivarinnen und Archivare als auch für die mit den Forschungen betrauten Historikerinnen und Historiker erlaubte diese Situation, sich erstmals einen relativ umfassenden Überblick über die in Österreich vorhandenen Quellen zur NS-Zeit zu verschaffen. Ohne jetzt auf die Quellenlage zur NS-Zeit in den einzelnen Ländern eingehen zu können—hier sei unter anderem auf das 2001 erschienene Heft des „Scriiniums“ verwiesen, das sich mit den Quellen zur NS-Zwangsarbeit in Österreich beschäftigte, sowie auf die Berichte der Historikerkommission, die im Verlag Oldenbourg/Wien erschienen sind—kann doch an dieser Stelle der (letztendlich) positive Schluss gezogen werden, dass der noch von Gerhart Marckhgott 1989 angeprangerte Satz „haben wir nicht, gibt es nicht“, in dieser Form sicher nicht mehr ausgesprochen wird.

Generell kann festgehalten werden und das zeigt nicht nur das Beispiel der Aufarbeitung der NS-Vergangenheit Österreichs, dass das österreichische Archivwesen wie eingangs erwähnt einen tief greifenden Wandel erlebt—aber diesen auch bewusst mitvollzogen hat, indem es sich den neuen Anforderungen stellt. Und damit komme ich zum Schluss meiner Ausführungen, die eine Brücke in die Zukunft zu schlagen versuchen. Es war viel von Datenschutz, Archivgesetzen, zeitgeschichtlicher Forschung etc. die Rede—wie sieht es nun aber mit der Stellung der Archive in einer Zeit aus, in der sich die modernen Kommunikations- und Speicherungstechnologien rasant entwickeln, zugleich auf der politischen Bühne „verstärkt Forderungen nach Transparenz und Öffentlichkeit staatlichen Verwaltungshandelns vorgebracht“ werden. Rainer Hering hat auf die Änderungen hingewiesen, die sich allein durch den verstärkten Einsatz von E-Mails statt Briefen oder Telefonaten ergeben. Auf der Seite des Datenschutzes heißt dies, dass mit der Zunahme an technischen Möglichkeiten auch die Sorgfalt bezüglich der Datenschutzmaßnahmen steigen muss, „da in vollelektronischen Systemen mit ihren vielen Möglichkeiten erst die wirklichen Gefahren für den Persönlichkeitsschutz des Individuums liegen“.

Auf der Seite der zukünftigen Übernahme der anfallenden Daten sind—auch hier ist Rainer Herings Ausführungen und Überlegungen zuzustimmen—bereits jetzt entsprechende Vorkehrungen zu treffen. Auch hier kann aus dem Wiener

Stadt- und Landesarchiv Positives vermerkt werden: Mit der seit zwei Jahren eingerichteten Arbeitsgruppe „ARCHE“, in der unter anderem Vertreter der Magistratsdirektion, der MA 14-ADV („Automatische Datenverarbeitung“) etc. regelmäßig im Wiener Stadt- und Landesarchiv zusammentreffen, konnte ein wesentlicher Schritt in diese Richtung getan werden. Zu klären sind—ebenso wie das auch im Fall der Bereitstellung von Archivalien mittels Digitalisierung sind—neben der Frage was und in welcher Form Daten gespeichert und an das Archiv abgegeben wird, auch die finanziellen Erfordernisse: Denn Speicherplatz ist teuer, das Netz keine „Rumpelkammer“ und die Kosten für die Datenspeicherung noch nicht kalkulierbar. In Wien beginnt man daher mit Probedigitalisierungen, um die anwachsenden Kosten einschätzen zu können. Das Gebiet der Digitalisierung vorhandener Quellen sowie der Archivierung elektronischer Daten stellt in nächster Zeit eines der Hauptaufgabengebiete von Archiven dar und die Diskussion darüber wird uns wohl noch auf vielen Tagungen begleiten.

¹ Vgl. dazu Josef Pauser, Streitfall Archiv? Ein kurzer juristischer Überblick über die österreichische Archivgesetzgebung, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 57 (2003), 101–112, hier 101.

² Vgl. dazu Lorenz Mikoletzky, Das Bundesarchivgesetz, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 56 (2002), 9–17.

³ Hubert Schopf, Archiv und Datenschutz, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 57 (2003), 35–42, hier 35.

⁴ Schopf, Archiv und Datenschutz (wie Anm. #), 35.

⁵ Vgl. Ferdinand Oppl, Das Wiener Archivgesetz und seine Auswirkungen auf die Umsetzung archivischer Aufgaben, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 56 (2002), 26–33.

⁶ Vgl. dazu Fritz Mayrhofer, Zur Situation der Kommunal- und Gemeindearchive in Österreich, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 52 (1998), 105–114. Mittels einer Fragebogenaktion wurde vom 1996 ins Leben gerufenen Arbeitskreis der Kommunalarchive die Zahl der Kommunalarchive ermittelt. Bei einer Rücklaufquote von 63 % wurde ermittelt, dass der größte Teil der Städte, nämlich 40 % lediglich über eine Registratur verfügen. Über ein historisches Archiv verfügen 28 % der Städte, während über 22 % ihre Archive einer anderen Institution, vor allem den Landesarchiven, übergeben haben. Ein Zwischenarchiv führen nicht ganz 10 % der Städte (vgl. ebd., 108).

⁷ Vgl. Peter G. Tropper, Zum kirchlichen Archivwesen in Österreich, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 54 (2000), 455–463; sowie Walter Lukaseder, Das Internet-Portal der kirchlichen Archive in Österreich *kirchenarchive.at*, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 58 (2004), 94–104.

⁸ Siegfried Haider, Die österreichischen Landesarchiv auf dem Prüfstand der Gesellschaft, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 54 (2000), 424–435, hier 432.

⁹ Vgl. zur Frage der Skartierung von Gerichtsakten Franz Scharf, Bewertungskriterien und Skartierung von modernen Gerichtsakten, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 58 (2004), 63–67.

¹⁰ Vgl. Dienstanweisung (der Direktion) vom 10. Juni 2004. Der Arbeitsgruppe „Grundsätze

der Archivierung“ gehören der stellvertretende Direktor HR Univ.-Prof. Dr. Peter Cendes sowie Dr. Heinrich Berg (Leiter des Dezernats „Archivbestände“), Dr. Karl Fischer (stv. Leiter des Dezernats „Archivbestände“), Dr. Brigitte Rigele und Mag. Martin Stürzlinger an.

¹¹ Gerhart Marckhgott, Archivare und Zeitgeschichte, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 42 (1990), 73–80, hier 77.

¹² Thomas Weidenholzer, Zeitgeschichtliche Perspektiven in der Informationsgesellschaft, in: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare (VÖA)* 57 (2003), 43–51, hier 43

¹³ Schopf, Archiv und Datenschutz (wie Anm. #), 42.

Aktuelle Herausforderungen an das Archivwesen in der Bundesrepublik Deutschland und ihre Auswirkungen auf die historische Forschung

Rainer Hering
Landesarchiv Schleswig-Holstein

Der folgende Beitrag soll aktuelle Fragen und Probleme des deutschen Archivwesens und deren Auswirkungen auf die Nutzenden von Archivgut darstellen. Ziel ist es, Hintergrundinformationen zu vermitteln, um so Verständnis für die Situation der Archive zu schaffen, mögliche Vorbehalte abzubauen bzw. gar nicht erst aufkommen zu lassen und insbesondere die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler auf eine effektive Auswertung von Archivalien vorzubereiten. Dabei sind nicht nur die heutigen Forscherinnen und Forscher im Blick, vielmehr geht es auch darum, die langfristigen Perspektiven in der Entwicklung des Archivwesens und deren Auswirkungen für die Benutzung von Archiven aufzuzeigen.

Obwohl beide Bereiche eng miteinander verzahnt sind, sollen im Folgenden zwischen äußeren Herausforderungen an die Archive und fachlichen Problemen unterschieden werden. Die Ausführungen gehen zwar von staatlichen Archiven aus, sind aber – in modifizierter Form – auch auf kommunale, kirchliche, wissenschaftliche und privatrechtlich getragene Institutionen übertragbar.¹

Äußere Herausforderungen

Globalisierung, Nutzung neuer Technologien und neue Qualitätsanforderungen durch die Nutzer sind Beispiele für die permanenten Veränderungen, die nicht nur Unternehmen der Privatwirtschaft, sondern auch die Verwaltungen im öffentlichen Dienst zum Handeln herausfordern.² Archive sind Teil dieser Entwicklung und müssen sich in diesem Veränderungsprozess positionieren. Gefordert sind sie auf zwei Ebenen – zum einen haben sie selbst Teil an der Modernisierung, zum anderen ist es ihre Aufgabe, die Umsetzung der Verwaltungsreform in den Behörden im Bereich der Schriftgutverwaltung zu begleiten.

Archive sind zunächst einmal, wie alle anderen Behörden und Ämter, von der desolaten Haushaltslage ihrer Träger und somit von drastischen Einsparungen betroffen. Das Staatsarchiv Hamburg beispielsweise hat in den letzten zehn Jahren ein Viertel seiner Stellen eingebüßt und muss nunmehr mit drastisch verringertem Personal wachsende Aufgaben und Anforderungen bewältigen. Daneben stellt die Wirtschaftlichkeitsprüfung für Archive eine Bedrohung dar, da sie durch ihre Einnahmen nicht die Ausgaben decken können. Das „Mc Kinsey'sche Damoklesschwert“ droht selbst hier.³ Doch sind es nicht nur Kürzungen im Personalhaushalt, die die Archive treffen, auch die Sachmittel werden immer geringer, so dass z.B. die Restaurierung von beschädigten Unterlagen nur in sehr geringem Maße durchgeführt werden kann. Neben Wasserschäden und feuchter Lagerung muss hier in erster Linie das säurehaltige Papier angeführt werden, das Bibliotheken und Archiven gleichermaßen zu schaffen macht. Der Einsatz von nicht alterungsbeständigem

Recycling-Papier bedroht ebenfalls die historische Überlieferung nachhaltig. Darüber hinaus stehen Mittel für Magazinneubauten nur noch eingeschränkt zur Verfügung – und deutlich weniger Platz wirkt sich selbstverständlich auf die Überlieferungsbildung aus.

Die externe Einflussnahme auf die fachliche Arbeit der Archive geht jedoch noch weiter: In Nordrhein-Westfalen gibt es seit neuestem eine Vorgabe an die Archive, nur ein Prozent der Überlieferung für archivwürdig zu erklären – der übliche Richtwert liegt bei drei bis fünf Prozent. In Sachsen fordert der Rechnungshof, die schon vorhandenen Archivbestände deutlich zu reduzieren, ihre Archivwürdigkeit also neu infrage zu stellen, und von der stofflichen Aufbewahrung Abstand zu nehmen, also immer weniger Unterlagen und diese dann nur noch verfilmt oder digitalisiert zu erhalten. Die Auseinandersetzung mit derartigen Eingriffsversuchen kostet die Beschäftigten der Archive sehr viel Zeit und Kraft.⁴

Die Konsequenzen der Verwaltungsmodernisierung wirken sich auch nach innen aus: Die Organisationsstrukturen von Archiven verändern sich, Hierarchien werden flacher, Verantwortung wird nach unten delegiert, die Archivarinnen und Archivare müssen sich auf neue Arbeitsformen und den Einsatz neuer Medien und Technologien einstellen. Das Berufsbild ändert sich nachhaltig – die Auseinandersetzung mit digitaler Technik erfordert laufende Fortbildungsmaßnahmen und neue Denkansätze. Die Arbeitsabläufe und -routinen befinden sich in einer einschneidenden Neudefinition: Künftig werden nicht mehr abgeschlossene Papierakten mit zehn bis dreißig Jahren zeitlicher Distanz auf ihre dauernde Aufbewahrung hin bewertet, vielmehr werden elektronische Akten schon bei ihrer Anlage beurteilt werden müssen, weil man zehntausende von Seiten am Bildschirm nicht mehr prüfen kann und elektronische Akten keine Bände mehr haben, die irgendwann einmal „voll“ sind. Die archivistische Tätigkeit verlagert sich also von der retrospektiven auf die prospektive Arbeit. Dabei kommt der Aufgabe der Behördenberatung im Bereich der Schriftgutverwaltung gerade bei der Einführung von Dokumentenmanagementsystemen eine zunehmende Bedeutung zu.⁵

Die Bewertung von Unterlagen, also die Entscheidung über die dauernde Aufbewahrung und somit die Bildung der historischen Überlieferung, muss immer mehr durch Archivierungsmodelle standardisiert werden – zeitaufwendige Prüfungen von Aktenbänden vor Ort sind kaum noch möglich.⁶ Um die wachsenden Mengen von archivwürdigen Unterlagen zu erschließen, müssen die Standards verändert werden – ausführliche „Enthält“-Vermerke beispielsweise, die für die Recherche sehr informativ sind, können nicht mehr erstellt werden. Vielfach müssen aus Gründen der Zeitökonomie angesichts umfangreicher Rückstände von nicht abschließend erschlossenen Unterlagen die von den Verwaltungen gewählten Aktentitel unkontrolliert übernommen werden, obwohl die Erfahrung zeigt, dass sie oft nicht oder nur teilweise den Inhalt angemessen wiedergeben.

Auch eine weitere Auswirkung der Verwaltungsreformen auf die Archive und das „historische Gedächtnis“ unserer Gesellschaft darf nicht aus den Augen

verloren werden – durch die Privatisierung öffentlicher Aufgaben gelangen Unterlagen von immer mehr Bereichen, die früher selbstverständlich zum staatlichen Handeln gehörten, nicht mehr in Archive. Während die Behörden und Ämter aufgrund der Archivgesetze sämtliche nicht mehr benötigten Unterlagen dem jeweils zuständigen Archiv anbieten müssen, gilt dies nicht für private Firmen. Diese *können* ihr Material einem fachlich geführten Archiv anbieten, sie *können* ein eigenes Unternehmensarchiv einrichten, aber sie müssen nicht. Für sie gelten im Wesentlichen nur die Aufbewahrungsfristen des Steuerrechts, zumeist zehn Jahre. Da der sorgfältige, langfristige Umgang mit Schriftgut Geld kostet und private Firmen auf Gewinn ausgerichtet sind, ist es unwahrscheinlich, dass eine umfassende und kontinuierliche Überlieferungsbildung zu erwarten ist. Archive versuchen hier, Angebote zu unterbreiten und sich an die Unternehmen zu wenden, doch bleiben die Aussichten dieses zeitaufwendigeren Vorgehens abzuwarten und sind eher skeptisch einzuschätzen. Nebenbei bemerkt: Auch Archive betreiben Outsourcing, insbesondere bei der Verfilmung und Digitalisierung oder der Restaurierung von Archivgut. Davon merken die Nutzer aber kaum etwas. Wenn allerdings die Erstellung von Reproduktionen für Benutzende an eine Privatfirma vergeben sind, wird das meist durch höhere Preise spürbar.

Dies alles zusammengefasst heißt, dass die Ressourcen, die Archive für die Betreuung der Benutzerinnen und Benutzer, aufbringen können, deutlich geringer geworden sind. Daher müssen diese sich intensiver vorbereiten und gezieltere Anfragen stellen – umfangreiche Recherchen und Hilfestellungen können von den Archivarinnen und Archivaren nicht (mehr) geleistet werden. Doch das bedeutet nicht zwangsläufig eine Verschlechterung der Situation, vielmehr wird die Selbstständigkeit der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler stärker gefordert – und von den Archiven auch gefördert. Die Vorbereitungen einer Archivbenutzung bzw. einer ersten Anfrage durch Sichtung der Internetangebote sowie die Lektüre von Fachliteratur zum Thema, zur historischen Entwicklung der untersuchten Region und zur Verwaltungsgeschichte sowie der Blick in Staatshandbücher und Adressverzeichnisse stellen eine optimale Vorbereitung dar, um einen Archivbesuch effektiver werden zu lassen. Die Vorteile liegen auf der Hand: Die eigene Fragestellung wird präziser und die Fachkenntnisse sind konkreter, so dass die Nutzer gezielter fragen und Unterlagen konzentrierter und zügiger auswerten können. Staatshandbücher vermitteln Kenntnisse über den Aufbau der Verwaltung und die – zumindest leitend – zuständigen Personen, so dass Namen sowie Paraphen auf Schriftstücken schnell zugeordnet werden können und die Bedeutung eines Schriftstückes klar erkannt werden kann.

Archive unterstützen die Selbstständigkeit ihrer Nutzer durch ein verbessertes Internetangebot, das immer weiter optimiert wird und das nicht nur Serviceinformationen, sondern vielfach auch eine Auflistung der vorhandenen Bestände oder weiterführende Hinweise zur Geschichte ihres Sprengels bietet. Immer mehr Unterlagen werden elektronisch verzeichnet, so dass die Findbücher im Internet angeboten werden können. Für Nachlässe beispielsweise sei auf die zentrale archivübergreifende Nachlassdatenbank im Bundesarchiv verwiesen,

die im Internet unter www.bundesarchiv.de eingesehen werden kann.⁷

Antwortschreiben verweisen auf weitere Einrichtungen und konkrete Literatur, die zur Beantwortung der Fragestellung herangezogen werden kann. Überwiegend stehen die Findmittel auch den Benutzenden zur Verfügung. Im Staatsarchiv Hamburg z.B. kann im Beratungsdienst jeder sofort einen Benutzungsantrag stellen, der umgehend genehmigt wird, und die fachliche Beratung in Anspruch nehmen, sofort die zugänglichen Bestandsverzeichnisse einsehen und Archivalien bestellen. Wer also die Situation in den Archiven kennt, sich darauf einstellt und vorbereitet, kann trotz der geringer werdenden Personaldecke mit Gewinn forschen und Archivalien auswerten.

Fachliche Herausforderungen

Neben den äußeren Herausforderungen sind die Archive weiterhin mit fachlichen Problemen konfrontiert, die sich ebenfalls auf die Benutzerinnen und Benutzer auswirken. Das Problem der Bestandserhaltung habe ich schon angesprochen, säurehaltiges und Recycling-Papier bedroht die Überlieferung in Archiven und Bibliotheken nachhaltig – ebenso wie Wasserschäden oder zu feuchte Lagerung in den registraturführenden Stellen. Doch die Frage der Lesbarkeit von Datenträgern stellt sich auch im elektronischen Bereich – viele Datenbanken aus den letzten Jahrzehnten sind aufgrund des rapiden technischen Wandels schon heute nicht mehr lesbar. Vor allem das Bundesarchiv kennt dieses Problem sehr deutlich, z.B. bei der Sicherung von DDR-Daten.⁸

Mindestens ebenso gravierend ist jedoch, wenn Unterlagen gar nicht erst in die Archive gelangen. Grundsätzlich gilt das für nicht anbietungspflichtige Stellen, wie Firmen und Privatpersonen. Nur zu bekannt ist die ungenehmigte Vernichtung von Papierakten in Behörden und Ämtern, die bewusst, z.B. am Ende des Zweiten Weltkrieges, oder unbewusst durch Unachtsamkeit und Desinteresse leider bis heute vorkommt. In den siebziger Jahren trugen der Fotokopierer, das Faxgerät und seit den neunziger Jahren die Anwendung von E-Mail dazu bei, dass viele Schriftstücke nicht mehr in Akten gelangen. Meist sind mangelnde Kenntnisse durch fehlende Ausbildung, die nicht vorhandene Akzeptanz für eine geordnete Schriftgutverwaltung und für die Notwendigkeit vollständiger Aktenführung, das Vorhandensein von Sachbearbeiterablagen bzw. Abteilungsregistraturen anstelle von professionell geführten Zentralregistraturen die Ursache: Vorgänge geraten nicht in Akten oder diese werden nicht dem zuständigen Archiv angeboten. Hier sind gerade kleine Dienststellen, wie Schulen oder Universitätsseminare, betroffen. Das Zurückhalten von Informationen und Akten in Verwaltungs- und Unternehmenshierarchien wird ebenfalls als Macht- und Kontrollfaktor genutzt, so dass die Unterlagen gezielt unvollständig sind.⁹ Die Archivarinnen und Archivare bemühen sich durch Information und Überzeugung, durch Beratung und Ausbildungskurse die Basis für eine geordnete Aktenführung und somit für die Sicherung der Überlieferung zu schaffen. Vor allem aber müssen die Mentalitäten in den Verwaltungen entsprechend geändert werden, was nur mit einer Strategie, die auf die Veränderung von Einstellungen zielt, möglich ist. Ich spreche hier von einer „Mentalitätsoffensive“.¹⁰

Doch selbst eine immer größere überlieferte Quantität bedeutet nicht eine größere

inhaltliche Aussagekraft. Zum einen gelangen durch die moderne Bürokommunikation immer mehr sich kaum unterscheidende Fassungen von Schriftstücken in die Akten, die die Auswertungszeit deutlich verlängern, aber inhaltlich nichts Neues enthalten. Zum anderen werden aus rechtlichen Gründen viele Dokumente nicht dauerhaft aufbewahrt. Für Personalakten gilt beispielsweise, dass Unterlagen über befristete disziplinarische Maßnahmen, einschließlich der Ermittlungsvorgänge, wenn sie nicht zur Entlassung aus dem öffentlichen Dienst führen, vernichtet werden müssen und nicht dem zuständigen Archiv angeboten werden dürfen. Unabhängig vom Einzelfall kann so in der Überlieferung ein Gesamtbild des öffentlichen Dienstes entstehen, das nur einige wenige disziplinarisch belangte Bedienstete aufweist.¹¹

Wohl der gravierendste Einschnitt für die historische Überlieferung ist die Einführung von Bürokommunikations- und Dokumentenmanagementsystemen. Sicherlich hat bereits das Telefon zu Verlusten im Wissen über die Vergangenheit geführt. Doch innerhalb kurzer Zeit haben Computer und Internet die Informationsgesellschaft verändert. Hier will ich mich nur auf die konkreten Auswirkungen für die Nutzerinnen und Nutzer von Archiven beschränken. So nützlich die Informationsvielfalt im Internet ist, so wenig ist diese doch dauerhaft archiviert. Nur selten werden Internetangebote so gesichert, dass sie auch nach zehn Jahren wieder aufrufbar sind. Die Möglichkeit, die dort eingestellten Dokumente laufend zu verändern, erschwert es, einen Informationsstand elektronisch zu dokumentieren. Zudem werden viele Veröffentlichungen, gerade auch von Behörden und Firmen, nicht mehr in gedruckter Form vorgelegt, sondern nur noch im Internet angeboten – und sind in vielen Fällen nicht mehr langfristig überlieferbar. E-Mails haben Briefe verdrängt, andere Kommunikationsstile, nicht nur bezogen auf Rechtschreibung und Zeichensetzung, haben sich durchgesetzt. Schnelligkeit und Vorläufigkeit charakterisieren dieses Medium, ohne das heute eine moderne Kommunikation kaum mehr denkbar scheint. Persönliche Ansprache, Überlegung beim Schreiben, langfristig angelegte und durchdachte Texte werden verdrängt.¹² Allerdings: Es besteht die Hoffnung, dass so manches sonst undokumentierte Telefongespräch durch eine ausgedruckte E-Mail Überlieferung findet.

Gravierender ist die schon erwähnte Einführung von Dokumentenmanagementsystemen in den Verwaltungen. Auch wenn das papierlose Büro utopisch ist, der Papierverbrauch in Unternehmen eher steigt bzw. auf hohem Niveau stagniert, so werden doch immer mehr Unterlagen nur noch elektronisch gespeichert – das betrifft Privatpersonen, aber insbesondere auch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler.¹³ Die Probleme, nach fünf oder zehn Jahren ältere Dateien wieder lesbar zumachen oder in neue Programme und Betriebssysteme zu konvertieren, sind Ihnen sicherlich bekannt. Aufwendige und kostspielige Migration von Daten ist alle fünf bis zehn Jahre erforderlich, um sie weiter vorrätig zu halten. Zurzeit ist es immer noch finanziell günstiger, einen Meter Akten in Papierform dauerhaft in einem Archiv aufzubewahren, als dieselbe Informationsmenge langfristig elektronisch zu speichern.

Darüber hinaus erfordert die elektronische Speicherung von Unterlagen – und auch das können Sie aus eigener Erfahrung nachvollziehen – eine klare systematische Ablage bzw. Speicherung, um sie wieder zu finden. Kann man Papierakten

im Ernstfall noch Blatt für Blatt in die gewünschte Reihenfolge sortieren, ist das bei größeren Mengen nur noch elektronisch vorliegender Dokumente kaum mehr zu leisten. Die Einführung und Nutzung derartiger Systeme setzt also umfassende Kenntnis und stringente Anwendung der Grundsätze einer ordnungsgemäßen Schriftgutverwaltung voraus. Sonst wird es schwierig werden, zusammenhängende Vorgänge wieder zu ermitteln. Die Einführung neuer Technologien ist also nicht nur ein technisches, sondern vor allem ein organisatorisches Problem, das vor allem den Menschen im Blick haben muss. Findet die Technik keine Akzeptanz, ist ihr Einsatz zum Scheitern verurteilt. Die Archive als die zuständige Instanz für Schriftgutverwaltung unterstützen diesen Prozess durch Beratungen und Schulungen; leider wird ihre Stimme aber nicht immer sofort gehört.¹⁴

Welche Konsequenzen hat dieser Prozess für diejenigen, die archivische Unterlagen auswerten wollen? Zum einen gilt das eingangs Gesagte noch einmal umso deutlicher: Archivarinnen und Archivare müssen immer mehr Zeit in die Vorfeldarbeit in den zu betreuenden Verwaltungen investieren und haben immer weniger Ressourcen für die Benutzerbetreuung. Damit aber sichern sie Unterlagen, die in der Zukunft ausgewertet werden können und die ohne ihren Einsatz verloren gegangen wären. Archive sichern durch ihr Engagement bei der Einführung von Dokumentenmanagementsystemen die Quellenmäßige Zukunftsperspektiven für die historische Forschung.

Zum anderen wird deutlich, dass die Nutzerinnen und Nutzer von Archivgut umso effektiver arbeiten können, wenn sie Kenntnisse im Bereich der Verwaltungsorganisation und der Schriftgutverwaltung haben, um die Aussagekraft ihrer Dokumente adäquat einschätzen und ggf. in den Informationsmengen „Verstecktes“ entdecken zu können.

Fazit

Deutlich wird, das Archivwesen in der Bundesrepublik Deutschland – und nicht nur dort! – befindet sich in einem einschneidenden Veränderungsprozess, der sich auch auf seine Nutzer auswirkt. Die dargestellten Faktoren sollen keine Angst auslösen, es wird auch in Zukunft möglich sein, dass alle in deutschen Archiven forschen können. Darum kümmern sich die Archivarinnen und Archivare intensiv, wie die geschilderten Maßnahmen zeigen. In Archiven muss in langen Zeiträumen gedacht werden. Bislang standen nur die Unterlagen von gestern im Zentrum. Doch durch die Verwaltungsmodernisierung und die Einführung neuer Informations- und Kommunikationstechnologien muss der Blick nach vorn gerichtet werden. Heute muss mit Nachdruck daran gearbeitet werden, die neuen Techniken so zu implementieren, dass die digitale Überlieferung von morgen übermorgen noch vorhanden ist und ausgewertet werden kann.

¹ Vgl. für die neunziger Jahre den Überblick bei: Rainer Hering: Prospects and Problems of German Archives on the Threshold of the 21st Century: The View of a State Archivist. In: Geoffrey J. Giles (Ed): Archivists and Historians. The Crucial Partnership (German Historical Institute, Washington, Occasional Papers, 17). Washington 1996, S. 43-51.

² Hierzu und zum Folgenden: Rainer Hering: Change Management und Archive. Archivische Aufgaben im Rahmen der Implementierung von Dokumentenmanagementsystemen in der Verwaltung – Das Beispiel ELDORADO in Hamburg. In: Ders.; Udo Schäfer (Hg.): Digitales Verwalten – digitales Archivieren. 8. Tagung des Arbeitskreises „Archivierung von Unterlagen aus digitalen Systemen“ am 27. und 28. April 2004 im Staatsarchiv Hamburg (Veröffentlichungen aus dem Staatsarchiv der Freien und Hansestadt Hamburg 19). Hamburg 2004, S. 167-182.

³ Vgl. Hartmut Weber: Archive und Verwaltungsreform. In: Rainer Hering; Michael Mahn (Hg.): 2. Norddeutscher Archivtag 23. bis 24. Juni 2003 in Schwerin. Nordhausen 2003, S. 377-392; Udo Schäfer: Prioritäten und Posterioritäten. Aspekte der Verwaltungsmodernisierung im Staatsarchiv der Freien und Hansestadt Hamburg. In: Ebd., S. 393-405

⁴ Jahresbericht Sächsischer Rechnungshof 2003. Dresden 2003, S. 101-106; vgl. <http://www.sachsen.de/de/bf/verwaltung/archivverwaltung/jahresbericht.html>. Stand 22.10.2003. Zur Situation insgesamt vgl. Gerd Schneider: „Archivare aufgewacht!“ Anmerkungen eines Externen zur gegenwärtigen Situation im deutschen Archivwesen. In: Der Archivar 57 (2004), Sp. 36-45; ders.: Archive zwischen Risiko und Chance: Interner Umgang mit externen Bedingungen. In: Stefanie Unger (Hg.): Archive und ihre Nutzer – Archive als moderne Dienstleister. Beiträge des 8. Archivwissenschaftlichen Kolloquiums der Archivschule Marburg (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg. Institut für Archivwissenschaft 39). Marburg 2004, S. 13-56. Zur Reaktion von Archiven auf die Veränderungen siehe Bernd Kappelhof: Langfristige archivische Arbeitsplanung und rationeller Ressourceneinsatz. Ergebnisse einer Organisations- und Beständeuntersuchung in den niedersächsischen Staatsarchiven. In: Ebd., S. 121-148, sowie Thekla Kluttig; Robert Kretzschmar; Karl-Ernst Lupprian; Wilfried Reininghaus; Udo Schäfer; Barbara Schneider-Kempff; Günther Warthenberg: Die deutschen Archive in der Informationsgesellschaft – Standortbestimmung und Perspektiven. In: Der Archivar 57 (2004), Sp. 28-45; Schäfer: Prioritäten.

⁵ Rainer Hering: Die archivische Begleitung der Einführung digitaler Systeme in der Verwaltung. In: Rainer Hering/Michael Mahn (Hrsg.): 2. Norddeutscher Archivtag 23. bis 24. Juni 2003 in Schwerin. Nordhausen 2003, S. 423-432; ders.: Die Mentalitätsoffensive als zentrales Instrument der Archivierung von Unterlagen aus digitalen Systemen. In: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare* 58 (2004), S. 80-87.

⁶ Vgl. Birgit Kehne: Archivierungsmodelle als unverzichtbarer Ansatz archivischer Aufgabenbewältigung. In: Rainer Hering (Hg.): 1. Norddeutscher Archivtag 20. bis 21. Juni 2000 in Hamburg. Herzberg 2000, S. 395-408; Rainer Hering: Bewertung und Auswertung. Auswirkungen archivischer Arbeit auf die historische Überlieferungsbildung. In: *Scrinium. Zeitschrift des Verbandes Österreichischer Archivarinnen und Archivare* 57 (2003), S. 76-87.

⁷ Irene Charlotte Streul: Nachlässe Online: Die „Zentrale Datenbank Nachlässe“ im Bundesarchiv. In: Stefanie Unger (Hg.): Archive und ihre Nutzer – Archive als moderne Dienstleister. Beiträge des 8. Archivwissenschaftlichen Kolloquiums der Archivschule Marburg (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg. Institut für Archivwissenschaft 39). Marburg 2004, S. 83-93.

⁸ Vgl. Burghart Reiß: Von EBCDIC nach XML: Das neue Konvertierungsprogramm des Bundesarchivs zur Migration von Altdaten. In: Rainer Hering; Udo Schäfer (Hg.): Digitales Verwalten – digitales Archivieren. 8. Tagung des Arbeitskreises „Archivierung von Unterlagen aus digitalen Systemen“ am 27. und 28. April 2004 im Staatsarchiv Hamburg (Veröffentlichungen aus dem Staatsarchiv der Freien und Hansestadt Hamburg 19). Hamburg 2004.

⁹ Jeffrey Oxman; Brian Smith: Letztes Stadium. Die Organisationsstruktur spielt eine immer geringere Rolle für die Arbeitsabläufe in Unternehmen. In: *Wirtschaftswoche* Nr. 14 vom 25. März 2004, S. 164-167, bes. S. 166 f.

¹⁰ Hering: Mentalitätsoffensive.

¹¹ Rainer Hering: „Sauberer“ öffentlicher Dienst? – Zur Überlieferung disziplinarischer Maßnahmen. In: Katharina Tiemann (Red.): Archivischer Umgang mit Personalakten. Ergebnisse eines spartenübergreifenden Fachgesprächs im Westfälischen Archivamt (Texte und Untersuchungen zur Archivpflege 16, hrsg. von Norbert Reimann). Münster 2004, S. 58-60.

¹² Vgl. Detlev Schöttker: Archiv im Umschlag. Der Brief wurde innerhalb weniger Jahre von der E-Mail verdrängt. Was bedeutet das für das kulturelle Gedächtnis? In: Süddeutsche Zeitung Nr. 188 vom 16. August 2004, S. 15.

¹³ Hering: Archivische Begleitung.

¹⁴ Ebd.; ders.: Change Management.

Quellen zur nationalsozialistischen Überwachung und Repression am Beispiel der Stadt Linz

Walter Schuster
Archiv der Stadt Linz

Überwachung und Repression im Dritten Reich

Das Thema Überwachung und Repression im Dritten Reich ist äußerst komplex. Charakteristisch für den NS-Staat war das Zusammenwirken von Partei und Staat bei der Disziplinierung der „Volksgenossen“ sowie bei der Ausgrenzung und Verfolgung von Minderheiten. Das primäre Ziel war, die gesamte Gesellschaft nach nationalsozialistischen Ordnungsvorstellungen zu formieren. Antisemitismus und Rassenhass wurden dabei zur Staatsdoktrin erhoben.

Voraussetzung für die weitreichende Verfolgung politischer Gegner, ethnischer und sozialer Minderheiten war das Vorhandensein eines dementsprechend großen Überwachungs- und Repressionsapparates. Zu diesem zählten die NSDAP selbst, ihre Gliederungen wie SS, SA und HJ, die Angeschlossenen Verbände wie Deutsche Arbeitsfront, Nationalsozialistische Volkswohlfahrt oder Reichsbund der Deutschen Beamten sowie andere parteinahe Organisationen. Der Sicherheitsdienst der SS schließlich war jene Einrichtung der Partei, die ausschließlich für Überwachungsaufgaben geschaffen worden war.

“Führerstadt” Linz

Die “Führerstadt” Linz, die Hitler noch in den “Anschluss”-Tagen zu seiner “Patentstadt” gemacht hatte, sollte nach den nationalsozialistischen Planungen zu einem Verwaltungs-, Kultur- und Industriezentrum mit einer Monumentalverbauung beider Donauufer, einer Prachtstraße mit Kulturbauten im Süden der Stadt, der Errichtung der “Reichswerke Hermann Göring” in St. Peter sowie riesigen Hafenanlagen werden. Linz war auch als Kreuzungspunkt des Reichsautobahnnetzes vorgesehen. Planungen zufolge hätte die Stadt schließlich über mehr als 400.000 Einwohner verfügt.

In der Folge soll eine kurze Übersicht über Quellen gegeben werden, die die Tätigkeit jener Organe beschreiben, die hauptsächlich für die Überwachung und Repression von den in Linz lebenden Menschen verantwortlich waren.

Akten der Gestapo

In Linz befand sich der Sitz der Gestapo im beschlagnahmten Haus des katholischen Gesellenvereins in der Langgasse 13. Beim Bombenangriff auf Linz am 25. April 1945 sollen 50 Beamte und weibliche Hilfskräfte der Gestapo ums Leben gekommen sein. Ob die Akten bei dieser Gelegenheit oder einige Tage später vor dem Eintreffen der Amerikaner in Linz vernichtet wurden, ist unklar. Jedenfalls überdauerte die Gestapo-Registratur den Krieg nicht. Bezeichnenderweise musste der Aufbau dieser Behörde in Linz nach Kriegsende durch Erhebungen der Bundespolizeidirektion Linz rekonstruiert werden. 60 Angehörige der Gestapo Linz wurden 1963 vom Bundesministerium für Inneres in einer Namensliste erfasst.

Eine Anzahl Rundschreiben und Berichte der Linzer Gestapo, die über konkrete Einzelfälle hinausgehen, haben sich erhalten. Sie betreffen die Behandlung von ausländischen Arbeiterinnen und Arbeitern ebenso wie Maßnahmen gegen Juden oder das Verhältnis zur katholischen Kirche. Überliefert sind sie oft nicht in einem historisch gewachsenen Registraturbestand, sondern etwa im Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes oder im Sammelbestand "Politische Akten" im Oberösterreichischen Landesarchiv.

Über die Tätigkeit der Gestapoletstelle Linz erschließen zu können, muss man andere Quellen heranziehen. Das sind einmal die Verwaltungsakten der Behörde des Reichsstatthalters von Oberdonau, aus denen etwa die Mitwirkung der Gestapo an der Beschlagnahme oberösterreichischer Stifte und anderer Güter hervorgeht. Auch die Akten der Linzer Stadtverwaltung lassen Hinweise auf die Tätigkeit der Gestapo zu.

Die Involvierung der Gestapo in die so genannten "Arisierungen" geht aus den Arisierungsakten der Reichsstatthalterei Oberdonau und den Akten des Reichskommissars für die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich, aber auch aus den Rückstellungsakten des Landesgerichts Linz und den Akten der US-Besatzungsbehörden der Nachkriegszeit hervor. Und schließlich sind Dokumente über die Tätigkeit der Linzer Gestapo – etwa im Zusammenhang mit dem Novemberpogrom 1938 – auch im Archiv der Holocaust-Gedenkstätte Yad Vashem in Jerusalem aufzufinden. Die Tätigkeit der Gestapo, die normalerweise nicht in der Öffentlichkeit abgehandelt wurde, kann mitunter jedoch auch aus zeitgenössischen Zeitungsmeldungen erschlossen werden: So wurde im "Österreichischen Beobachter" vom Ergebnis der Hausdurchsuchung beim halbjüdischen Mitbesitzer des Kaufhauses Kraus & Schober berichtet, die angeblich pornographische Fotos zu Tage gebracht hatte.

Von der Linzer Gestapo in Haft Genommene scheinen in den Haftbüchern des Polizeigefangenenhauses in der Mozartstraße, die sich heute in der Bundespolizeidirektion Linz befinden, auf.

Über die Vorgangsweise und Verhörmethoden der Gestapo Linz sind wir aus Zeitzeugenberichten der Zeit nach 1945 unterrichtet. Solche Berichte aus eigenem Erleben finden sich in den Autobiographien des sozialdemokratischen Bürgermeisters von Linz Ernst Koref (1980) und der ÖVP-Politiker Karl Blöchl (1975) und Alfred Maleta (1981), in der 1956 gedruckten Hitler-Biographie des ehemaligen sozialdemokratischen Landesrates Franz Jetzinger, in den 1979 veröffentlichten Erzählungen des Linzer Bischofs Franz Zauner sowie in den Erzählungen der Jüdin Ida Löw, die versucht hatte, als Ukrainerin getarnt in Linz die NS-Zeit zu überstehen.

Akten der Partei

Die Registratur der Gauleitung und der diversen Parteidienststellen in Linz und Oberdonau ist heute nicht mehr vorhanden. Das Gauarchiv Oberdonau, das Material zur Geschichte der Partei sowie Akten diverser Gliederungen der NSDAP wie SA, NS-Frauenschaft und BDM enthalten hatte, wurde durch den Übereifer einer amerikanischen Militärstreife im Sommer 1945 im Lager Aschach an der

Donau vernichtet.

Es gilt, was die Tätigkeit der Partei betrifft, dasselbe, was über die Gestapo gesagt wurde. Man muss die Parteiaktivitäten aus anderen Quellen erschließen. Hierbei bieten sich vor allem diverse Verwaltungsakten, aber auch Quellen der Oral History an.

Personenbezogene Forschungsansätze sind leichter zu realisieren. Zum einen gibt es den sehr ergiebigen Bestand des ehemaligen Berlin Document Centers im Bundesarchiv Berlin. Dort sind Einträge in der zentralen Mitgliederkartei der NSDAP, die Parteikorrespondenz diverser Personen, Akten von SS- und SA-Führern sowie vieles andere mehr an personenbezogenen Unterlagen zu finden.

Eine weitere Quellengruppe stellen die so genannten Gauakten im Österreichischen Staatsarchiv in Wien dar. Sie enthalten – alphabetisch abgelegt – unterschiedliches Material über NS-Parteigenossen: Erfassungsanträge für die NSDAP wie auch Hinweise auf die Entnazifizierung nach 1945 finden sich darin.

In welchem quantitativen Ausmaß die Unterlagen des Berlin Document Centers und die Gauakten für Recherchen über Linzer NS-Funktionäre zur Verfügung stehen, sei am Beispiel der Oberbürgermeister, Beigeordneten und Ratsherren von Linz – einer Gruppe von 50 Personen – demonstriert: Von 68 Prozent dieser Personen sind Karteiblätter in der Mitgliederkartei der NSDAP vorhanden, von 64 Prozent andere personenbezogene BDC-Unterlagen und von 46 Prozent Gauakten.

Sondergerichtsakten

Es ist unbestritten, dass die Justiz neben SS und Polizei eine tragende Säule des NS-Terrors war. Die Sondergerichte dienten der Verfolgung und Ahndung von „politischen Vergehen“, d.h. solchen, die erst durch die nationalsozialistische Gesetzgebung zu juristischen „Straftatbeständen“ geworden waren. Die Akten des Sondergerichts Linz befinden sich heute im Oberösterreichischen Landesarchiv.

Über den NS-Volksgeschichtshof gibt es nur einige wenige Verfahrensakten im Oberösterreichischen Landesarchiv. Um Linz-Bezüge des Volksgeschichtshofes – hinsichtlich Opfer und Täter – zu erschließen, muss man vor allem auf die Bestände des Bundesarchivs Berlin zurückgreifen. Mit dem Namen der Verurteilten lassen sich die betreffenden Akten bzw. Urteile auffinden. Eine vom Institut für Zeitgeschichte in München 1998 herausgegebene Mikrofiche-Edition enthält die Urteile des Volksgeschichtshofes, des Reichsgerichts und des Reichskriegsgerichts in Hochverratssachen. Das Register enthält Ortsnamen und die Namen von Angeklagten und Zeugen, aber nicht jene der am Urteil beteiligten Richter.

Unterlagen zu den NS-Vernichtungsstätten in und bei Linz

Der Quellenbestand, der im Bundesministerium für Inneres in Wien über das Konzentrationslager Mauthausen vorhanden ist, besteht zu 90 Prozent aus Haftbüchern. Darin verzeichnet sind die Häftlinge des Stammlagers und der Nebenlager von Mauthausen, darunter auch jene der drei Linzer Konzentrationslager. Akten über organisatorische und administrative Angelegenheiten sowie Fotos aus der NS-Zeit komplettieren den Bestand. Die Insassen der Lager Linz I, Linz II und Linz III können über Namenslisten der in das KZ Mauthausen eingewiesenen und von dort

in die erwähnten Nebenlager überstellten Häftlinge eruiert werden. Das Original dieser Listen befindet sich im Standesamt Mauthausen und war unmittelbar nach der Befreiung von Dienststellen der US-Streitkräfte und/oder Mitarbeitern des Roten Kreuzes angefertigt worden.

Über die zweite große Vernichtungsstätte bei Linz, die nationalsozialistische Euthanasieanstalt Schloss Hartheim, existieren fast keine Primärquellen. Im Oberösterreichischen Landesarchiv sind die Hauptbücher der Abgangsanstalten – zu einem großen Teil war dies die Heil- und Pflegeanstalt Niedernhart – vorhanden. Hartheim-relevantes Quellenmaterial befindet sich in den T4-Akten im Bundesarchiv Berlin.

Von der Linzer Heil- und Pflegeanstalt Niedernhart, selbst Ort der NS-Euthanasie, sind Hunderte Schachteln mit Krankengeschichten, Hauptbücher (die als Findbehelfe dienen) sowie Verwaltungsakten im Oberösterreichischen Landesarchiv erhalten.

Verwaltungsakten

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Verwaltungsakten oftmals den Ersatz für das verloren gegangene Schriftgut von Gestapo und Partei darstellen müssen. In erster Linie gilt dies für die Akten des Verwaltungsapparats des Reichsstatthalters in Oberdonau und für jene der Linzer Stadtverwaltung.

Die NS-Gesundheitspolitik in Oberdonau kann aus den Akten der Behörde des Reichsstatthalters, Abt. Volkspflege erschlossen werden. Während sich die Aktenbestände von Gesundheitsämtern in einzelnen oberösterreichischen Bezirken sehr vollständig erhalten haben, gilt dies nicht für das Gesundheitsamt Linz. Die Tätigkeit von letzterem muss aus der Korrespondenz der anderen erschlossen werden. Hingegen ist von den Erbgesundheitsgerichten, die über die Sterilisationsanträge der Amtsärzte entschieden, gerade der Bestand des Linzer Gerichtes überliefert. Für die Arbeit der Amts- und Sterilisationsärzte sind die Personalakten eine wertvolle Quellengruppe, und zwar jene der Sanitätsverwaltung des Reichsgaus (im Oberösterreichischen Landesarchiv) und jene der Ärztekammer Linz (im Archiv der Ärztekammer).

Die Akten aus der NS-Zeit, die sich heute im Archiv der Stadt Linz befinden, sind zum Großteil nur Überreste des Schriftverkehrs der NS-Stadtverwaltung. Aus den genannten Quellen lassen sich zum Beispiel die Tätigkeit des Wahl- und Einwohneramtes bei der Erfassung aller Juden, die vorübergehende Existenz einer Judenschule für jüdische Schülerinnen und Schüler sowie die Tätigkeit des Jugend- und Fürsorgeamtes im Kampf gegen die vom NS-Staat so titulierten "Asozialen" erschließen. Nähere Informationen über die bei der Stadt beschäftigten zivilen ausländischen Arbeitskräfte – insbesondere der Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter – lassen sich aus Tausenden, so genannten "Lohnkontoblättern", in denen städtische Arbeiter (Inländer und Ausländer) der Jahre 1938–1950 verzeichnet sind, gewinnen. Zwei Drittel dieser Lohnkontoblätter betreffen die NS-Zeit.

Sehr ergiebig, aber noch wenig ausgewertet sind die Betreuungsakten des Jugend- und Fürsorgeamtes, die über verschiedene politische Regime hinweg das Verwaltungshandeln gegenüber Kindern und Jugendlichen der Geburtsjahrgänge

1900–1937 festhalten.

Entnazifizierungsakten

Die Grundlage für die staatliche österreichische Entnazifizierung stellten das Kriegsverbrechergesetz vom 26. Juni 1945 sowie das Verbotsgesetz vom 8. Mai 1945 dar. Als “Kriegsverbrecher” wurden alle hohen SS- und Partei-Führer, die leitenden Beamten der Gestapo und des Sicherheitsdienstes, die Richter des Volksgerichtshofes sowie alle, die Kriegsverbrechen, Quälereien und Misshandlungen, Verletzung der Menschenwürde und missbräuchliche Bereicherungen begangen hatten. Zur Aburteilung dieser Personen wurden Sondergerichte, die so genannten “Volksgerichte” gebildet, deren Senate sich aus zwei Berufsrichtern und drei Schöffen zusammensetzten. In Linz wurden rund 20.000 Verfahren gegen Personen eingeleitet, bei denen es bei rund 6.000 Anklageerhebungen zu knapp 2.000 Schuldsprüchen kam.

Auch die Entnazifizierungsakten der bürokratischen Verwaltung enthalten oft Dokumente, die die betroffenen Nationalsozialisten als NS-Täter, Denunzianten oder Mitläufer ausweisen. Zu nennen sind vor allem die Unterlagen der NS-Registrierung. Nach dem Verbotsgesetz 1945 hatten sich die ehemaligen Mitglieder von NSDAP, SS, SA, NSKK und NSFK zur Registrierung bei den Behörden zu melden.

Der Bestand im Linzer Stadtarchiv enthält die Ergebnisse dieser Registrierung: Die Registrierungsakten bestehen aus Meldeblättern (den eigenen Angaben der Betroffenen) sowie ev. aus “Persilscheinen” sowie Abschriften von Gerichtsurteilen und Amnestierungsakten. Die Registrierungslisten, die öffentlich aufgelegt wurden, enthalten die relevanten Angaben aus den Meldeblättern.

Oral History

Es ist hier nicht die Zeit, über die Vorteile und Gefahren der Methode der Oral History ausführlich zu berichten. Klar ist, dass Zeitzeuginnen und Zeitzeugen oftmals von Ereignissen berichten, deren Kenntnis uns auf andere Weise nicht zugänglich ist. Sie liefern aber auch Stimmungsbilder, die etwa aus amtlichen Quellen nur schwer erschlossen werden können. Man muss aber auch akzeptieren, dass die Erinnerungen der Zeitzeugen von Selektionsmechanismen geformt wurden und vom Zeitpunkt des Entstehens her zu interpretieren sind. Bei den Erinnerungen passiert etwas, das sich auch in der Geschichtsforschung beobachten lässt: Die Interpretation der Vergangenheit geschieht in immer neuen, eben aktualisierten Versionen.

Bereits Mitte der Sechzigerjahre führte der Leiter des Archivs der Stadt Linz Wilhelm Rausch Interviews mit zahlreichen Mitläufern und Opfern des NS-Regimes. Von diesen Befragungen, die allerdings primär das Jahr 1945 betroffen haben, sind Tonbandmitschnitte vorhanden. Peter Kammerstätter hat in den Siebziger- und Achtzigerjahren des vorigen Jahrhunderts zahlreiche Interviews mit politischen Opfern und Gegnern des NS-Regimes in Linz und Oberösterreich geführt. Über 300 Tonbandkassetten mit diesen Interviews befinden sich heute im Archiv der Stadt Linz. In jüngerer Zeit haben Interviews vor allem Michael John mit Überlebenden des Holocausts und Karl Fallend mit Zwangsarbeitern geführt.

Ein Beispiel für die Vorsicht, mit der man Aussagen von Zeitzeugen begegnen muss, möchte ich anführen: Dr. Ernst Kortschak war illegaler Nationalsozialist und am nationalsozialistischen Juliputsch des Jahres 1934 in Österreich beteiligt. 1938 wurde er leitender Betriebsarzt der Hütte Linz der "Reichswerke Hermann Göring". Die medizinische Abteilung diente als Disziplinierungs- und Repressionsinstrument gegen die ausländischen Arbeiter. Bei der Misshandlung von ausländischen Zwangsarbeitern tat sich Kortschak besonders hervor. Mehrere glaubwürdige Zeitzeugen, die Zwangsarbeit hatten verrichten müssen, wollten sich erinnern haben, dass Kortschak deshalb nach Kriegsende von Arbeitern getötet worden war. Die Wahrheit ist aber eine andere: Nach der Entnazifizierung, die er weitestgehend unbeschadet überstanden hatte, konnte Ernst Kortschak sich eine neue Existenz als angesehener Arzt in der Steiermark aufbauen.

Wie man sieht, ist in der Praxis ein höchst anspruchsvolles Puzzle von Quellen nötig, um profunde Aussagen zum Thema Überwachung und Repression in Linz machen zu können. So hat Evan Burr Bukey Berichte der Gestapo, des SS-Sicherheitsdienstes sowie der staatlichen Verwaltung aus verschiedenen Provenienzen für seine umfassende, 2001 erschienene Studie über das Meinungsklima in Linz während der NS-Zeit herangezogen.

In Memoriam

We are continuing this new feature of the *Newsletter* begun in the spring issue of this year. It is to mark the passing of prominent colleagues and to honor and celebrate their contributions as scholars and teachers. The German Studies Association encourages its members and friends to send us obituaries in memory of their distinguished colleagues in German studies as e-mail attachments or on a disk/CD to the GSA address on the inside cover. As always, we will be happy to receive essays in English or German. They should generally not be longer than 500, in exceptional cases 1,000 words. The tribute below was originally published in *Perspectives: Newsmagazine of the American Historical Association* 44, no. 7 (October 2006): 61-62. It is reprinted here with the permission of *Perspectives* and the author, which we hereby gratefully acknowledge.

Fritz K. Ringer (1934–2006)

Fritz K. Ringer, professor emeritus of history at the University of Pittsburgh, died in Washington D.C. as a result of pulmonary fibrosis on February 3. As Fritz's first doctoral student at Harvard, in the mid-1960s, I feel a special debt to him, but I know that he inspired and helped many others as well.

Born in Germany in 1934, Fritz came to the United States in 1947, graduating from Amherst College in 1956 and receiving his Ph.D. from Harvard in 1961. After teaching there for several years, he taught at Indiana University, Boston University, the University of Pittsburgh, and (after his retirement from Pitt in 2002) at Georgetown University.

Fritz made major contributions as a scholar in the areas of German and European social and intellectual history. His first book, *The Decline of the German Mandarins: The German Academic Community, 1890-1933* (Harvard University Press, 1969) is a massive and penetrating study in the historical sociology of knowledge. Translated into several languages and republished in 1990 by Wesleyan University Press, it has stood out methodologically for over a third of a century as a classic example of how to relate ideas and intellectuals to institutions and events. It has also served as a repeatedly cited touchstone in ongoing debates about flaws in the makeup of the "good" Germany that may have contributed to the triumph, between 1933 and 1945, of the bad one. In this connection, Fritz continued to defend strongly the validity of the idea of the *Sonderweg* throughout his career.

Although Fritz did his first work on the country where he was born, he soon transcended the boundaries of a single nation, extending his vision to encompass the history of education and of knowledge elsewhere in Europe as well. Among the six scholarly books that followed *The Decline of the German Mandarins: The German Academic Community, 1890-1933*, four dealt at least in part with developments in countries other than Germany. In his *Education and Society in Modern Europe* (Indiana University Press, 1979), Fritz displayed his strong skills as a mathematician (he was justly proud of having received a prize in math when he

was an Amherst freshman!), by carefully assembling and analyzing a vast array of statistics that pertain to educational opportunity in Germany, France, and Britain. In a later study, *Fields of Knowledge: French Academic Culture in Comparative Perspective, 1890-1920* (Cambridge University Press, 1992), he focused on Germany's neighbor and rival across the Rhine, producing a work that paralleled his study of the German professoriate. In later years, Fritz's intellectual interests and contributions came full circle, as he returned in his research and writing to the man who had long served as his own model of intellectual excellence: the great sociologist Max Weber. Having referred to him repeatedly in his first book, Fritz went on to produce two volumes that deal specifically (albeit within a broad context) with this giant of modern thought. The first was his *Max Weber's Methodology: The Unification of the Cultural and Social Sciences* (Harvard University Press, 1997); the second, *Max Weber: An Intellectual Biography* (University of Chicago Press, 2004). (He also published, in 1999, *Trouble in Academe: A Memoir*.)

Some further remarks are in order about aspects of Fritz's career other than his research and writing. He served on the editorial boards of five scholarly journals. He received seven major fellowships, among them awards from the National Endowment for the Humanities, the National Science Foundation, the National Humanities Center, the Guggenheim Foundation, and the Wissenschaftskolleg in Berlin. Frequently invited to give guest lectures both in the United States and abroad (he was fluent not only in German and English but also in French), he enjoyed an international reputation of a sort that very few academics—even ones who have been consistently productive—can hope to attain. There is also the matter of his teaching. He was a forceful and imposing presence as a lecturer. But more significant from the standpoint of those who knew him best, he was an extraordinarily conscientious mentor of graduate students, reading and rereading drafts of theses and revisions of theses as men and women whom he had inspired sought to follow in his path. Finally, I must also mention his presidency, for eight years, of the Boston University chapter of the AAUP. Serving at a time when the BU president was running roughshod over faculty rights, Fritz bravely and vigorously championed the principles of academic freedom. In contrast to some of the professors about whom he wrote in his scholarly work, he was a “political” professor in the best sense of the word.

A strong man with strong views, who loved to argue in ways that showed he took other people's ideas as well as his own seriously, Fritz gave of himself unstintingly to his profession and to numerous individuals, and he will be missed.

Fritz is survived by his wife of forty-eight years, Mary, their daughter Monica (who teaches history at Amherst), their son Max, and two grandchildren.

Andrew Lees
Professor of History
Rutgers University, Campus at Camden

Institutional Patrons

Alexander von Humboldt Foundation, U.S. Liaison Office
American Institute of Contemporary German Studies
Austrian Cultural Institute
Austrian Fulbright Commission
The Canadian Centre for German and European Studies/Le Centre canadien
d'études allemandes et européennes at York University & Université de Montréal
Cornell University
Freie Universität Berlin
Friedrich Ebert Stiftung-Bonn
Georgetown University/Center for German and European Studies
German Historical Institute
Gesellschaft für Deutschlandforschung
Grinnell College
Hannah-Arendt-Institut, TU Dresden
Harvard University/Center for European Studies
Hoover Institution, Stanford University
Illinois College
Indiana University, Institute of German Studies
Konrad Adenauer Foundation
Leo Baeck Institute, New York
McGill University
Max Planck Institut für Geschichte
Militärgeschichtliches Forschungsinstitut Potsdam
Nanovic Institute for European Studies at the University of Notre Dame
Northern Arizona University
United States Holocaust Memorial Museum
University of Arkansas, Fulbright College
University of California–Berkeley/Institute for European Studies
University of Colorado
University of Florida/Center for European Studies Program
University of Minnesota/Center for Austrian Studies
University of Minnesota/Center for German, Scandinavian, and Dutch
University of Montana
University of North Carolina–Chapel Hill
University of Pennsylvania
University of Richmond
University of South Carolina
University of Wisconsin/Center for European Studies
Western Washington University
Zentrum für Zeithistorische Forschung (ZZF) Potsdam

German Studies Association
David E. Barclay, Executive Director
1200 Academy Street
Kalamazoo, MI 49006-3295 USA